

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Формат за подаване на информацията относно голям проект

ГОЛЯМ ПРОЕКТ

ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ/КОХЕЗИОНЕН ФОНД

ИНФРАСТРУКТУРНИ/ПРОИЗВОДСТВЕНИ ИНВЕСТИЦИИ

Наименование на проекта	ВиК инфраструктура в обособена територия Перник
Номер по ССИ	

А. СТРУКТУРА, ОТГОВАРЯЩА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ГОЛЕМИЯ ПРОЕКТ, И НЕЙНИЯТ КАПАЦИТЕТ

А.1. Орган, отговарящ за осъществяването на проекта (управляващ орган или междинно звено)

A.1.1	Име:	Управляващ орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“
A.1.2	Адрес:	гр. София 1000, ул. „Уилям Гладстон“ № 67
A.1.3	Име на лицето за контакт	Валерия Калчева
A.1.4	Длъжност на лицето за контакт	Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“
A.1.5	Телефон:	+ 359 2 940 6706
A.1.6	Електронна поща:	ope@moew.government.bg

А.2. Структура(и) [2](#), отговаряща за изпълнението на проекта (бенефициер(и) [3](#))

A.2.1	Име:	„Водоснабдяване и канализация“ ООД – гр. Перник
A.2.2	Адрес:	гр. Перник 2300, ул. „Средец“ № 11
A.2.3	Име на лицето за контакт	Иван Витанов
A.2.4	Длъжност на лицето за контакт	Управител
A.2.5	Телефон:	076 64 98 15
A.2.6	Електронна поща:	vik_ Pernik@abv.bg

А.3. Данни за предприятието (попълва се само за производствени инвестиции)

Неприложимо

A.3.1 Наименование на предприятието:

Неприложимо

A.3.2 Предприятието МСП [\(4\)](#) ли е?

Неприложимо

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

A.3.3 Оборот (стойност в млн. евро и година)

A.3.3.1 Стойност в млн. EUR - Неприложимо

A.3.3.2 Година - Неприложимо

A.3.4 Общ брой на заетите лица (стойност и година):

A.3.4.1 Брой на заетите лица - Неприложимо

A.3.4.2 Година - Неприложимо

A.3.5 Структура на групата:

Отделно предприятие или група от предприятия, неотговарящи на определението за МСП, притежават ли 25 % или повече от капитала или правата на глас на предприятието?

Неприложимо

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

Посочете наименованието и опишете структурата на групата

Неприложимо

A.4. Капацитет на структурата, отговаряща за изпълнението на проекта, като се посочват нейният технически, юридически, финансов и административен капацитет [\(5\)](#)

A.4.1 Технически капацитет (като минимум, моля, опишете накратко експертния опит, който се изисква за изпълнението на проекта, и посочете броя на служителите с такива експертни познания, налични в организацията и разпределени за работа по проекта)

„ВиК“ ООД - гр. Перник е дружество с ограничена отговорност с 51% държавно участие и 49% общинско участие в капитала, което се ръководи от Управител, избран от Общото събрание на съдружниците. Предметът на дейност е проучване, проектиране, изграждане, поддържане и управление на водоснабдителни и канализационни системи, вкл. и пречиствателни станции. Съгласно класификацията на КЕВР дружеството попада в групата на средните ВиК оператори.

Налице е много добра експертиза и познаване на ВиК системите в обособената територия от страна на висококвалифицирания технически персонал на дружеството по планиране и изпълнение на инвестиционни дейности (4 бр., вкл. заместник-управител, ръководител направление ВКМС, ръководител група ВМС, ръководител група КМС). Същевременно, изброените висши служители в дружеството отговарят и за координация и управление на дейностите по експлоатация и поддръжка на системите и

съоръженията и капацитетът им за съвместяване на текущите задачи с ангажиментите по техническо изпълнение и управление на проекта е ограничен. **Планира се в звеното за изпълнение на проекта да се включат вътрешни/ външни технически експерти по водоснабдяване, отвеждане и пречистване на отпадъчни води.**

В активите на дружеството влизат административни и обслужващи сгради, производствени сгради, апаратура, машини, строителна и специализирана механизация, измервателни устройства. То разполага с модернизирана транспортна и земекопна техника, вкл. 21 бр. багера и 4 специални автомобили. Дружеството разполага с 36 товарни автомобили, по-голямата част от които придобити след 2011г. и 22 бр. леки автомобили, преобладаващата част придобити след 2015г. Опитът за извършване на СМР, вкл. планирани инвестиции и ремонти и отстраняване на аварии компенсира липсата на опит за възлагане по ЗОП на СМР.

Дружеството оперира системи АСУВ и SCADA, която продължава да се доизгражда поетапно. Предизвикателство е липсата на внедрена ГИС система и на точен подземен кадастър на ВиК мрежите в населените места, които се планира да бъдат изградени със собствени средства съгласно Бизнес плана на дружеството за регулаторен период 2017-2021г., одобрен от КЕВР с Решение № БП-Ц-13 от 09.08.2017г.

Разработени и представени на АВиК са План за стопанисване, поддръжка и експлоатация на активите съгласно чл. 4.2 (г) от Договора с АВиК и План за действие за аварии, съгласно чл. 13, т. 1, в) от Договора с АВиК. Налице са регистър на активите и регистър на аварията.

Внедрени са два от задължителните стандарти съгласно т. 76 от Указания НРКВКУ, вкл.: БДС EN ISO 9001:2008 за управление на качеството и БДС EN ISO 14001:2004 за управление на околната среда. „ВиК“ ООД – гр. Перник има създадени регистър на активите и регистър на аварията. Стандарт БДС BS OHSAS 18001:2007 за управление на здравословни и безопасни условия на труд ще бъде въведен до края на 2019 г. (в сроковете за средно ВиК дружество).

Налице е възможност за използване на работни проекти за част от планираните за реконструкция съоръжения, вкл. ПС и КПС, разработени по проекти за техническа помощ по ОПОС 2007-2013г. с бенефициент община Перник. Съгласно чл. 11 от Договора с АВиК, ВиК операторът има безвъзмездно право да ползва (или да предостави на подизпълнители) всички права на интелектуална собственост, свързани със стопанисване, поддръжане и експлоатация на публичните активи и/или предоставянето на услугите (вкл. ел. регистри и системи, ГИС, хидр. модели, бази данни, проекти, доклади, технически изобретения).

През последните години „ВиК“ ООД – гр. Перник работи по изпълнение на всички основни показатели и програми, заложи в Бизнес плана за развитие на дружеството, съобразно приетите графици и срокове. Управлението и поддръжката на активите са особено важни за ефективната и успешна дейност на дружеството. Направени са инвестиции за разширяване и подобряване на ВиК инфраструктурата, вкл. интервенции в гр. Перник, гр. Радомир, гр. Брезник, гр. Трън, с. Земен и с. Ковачевци. Инвестициите на дружеството са основно в подмяна на водопроводна мрежа, ремонт на помпени агрегати, подмяна на помпени агрегати, технологично оборудване, механизация и автопарк.

Наличната техническа обезпеченост на дружеството ще бъде в състояние да осигури всички необходими условия за безпроблемно извършване на

предвидените СМР по проекта чрез спиране и възстановяване на водоподаването, отстраняване на възникнали аварии в хода на строителството и др., при необходимост.

Като цяло е констатирана възможност за съвместяване на собствени транспортни средства и техника за провеждане на проверки на място. Ще бъде необходимо подобряване на материално-техническата база за управление на проекта, вкл. оборудване на работни помещения и зали за срещи.

А.4.2 Юридически капацитет (като минимална информация, посочете правния статут на бенефициера, който позволява да се изпълни проектът, както и способността му да предприеме правни действия, ако е необходимо).

В резултат на напредъка на реформата в сектор ВиК са налице всички предпоставки ВиК операторите да поемат функциите си на бенефициенти по ос 1 „Води“ на ОПОС, вкл. прилагане на регионален подход за управление, създаване и/или изграждане на капацитет и успешно функциониране на всички основни участници в сектора (вкл. ВиК оператори, Асоциации по ВиК и КЕВР в качеството на независим регулатор). Изпълнени са основните условия за предоставяне на финансиране във връзка с устойчивото управление на собствеността, ценообразуване на разходопокривен принцип, социална поносимост, ефективност и екологосъобразност на инвестициите.

Основополагащият документ, свързан с правния статут на бенефициента, позволяващ да се изпълни проектът е: Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, сключен с Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД гр. Перник във връзка с изискванията на Закона за водите на 11.03.2016г. и в сила от 01.04.2016г. за срок от 15 години. Към договора са приложени протоколите за разпределяне на собствеността върху ВиК активите между съответните общини и МРРБ, в зависимост от това дали собствеността е публична общинска или публична държавна. Разработени и представени на АВиК са основните документи, съгласно Договора с „ВиК“ ООД – гр. Перник, вкл.: План за действие за аварии и електронен регистър на аварията, съгласно чл. 13, т. 1, в) от Договора с АВиК, План за стопанисване, поддръжка и експлоатация на активите съгласно чл. 4.2 (г) от Договора с АВиК, План за управление на човешките ресурси на оператора съгласно чл. 5.4 от Договора с АВиК; План за опазване на околната среда съгл. Чл. 5.5 (а), Инструкция за деловодната дейност и оборота, съгласно чл. 12.3 (в) от Договора с АВиК.

Капацитет за правно управление на дружеството

Във „ВиК“ ООД – гр. Перник няма специализирано звено, което да отговаря за обществените поръчки. В разписаните във „ВиК“ ООД – гр. Перник ВПВОП са регламентирани подготовката, организацията, сроковете и отговорностите за провеждане на процедурите по ЗОП в дружеството, редът за планиране, възлагане и контрол на ОП, редът за планиране, възлагане и контрол върху изпълнението на сключените договори за ОП, редът за завеждане, съхранение и ползване на документацията по възлагане на ОП. Координационни и ръководни функции в този процес имат „Финансово - счетоводен отдел“ и основно звено „Юристи“, състоящо се от 2 бр. юрисконсулти.

През 2016г. дружеството е сключило договори по открити процедури по ЗОП основно за доставка (вкл. на багери, полиетиленови тръби и водопроводни части, хлорни продукти за обеззаразяване на питейни води, горива, електроенергия, канцеларски материали и офис консумативи), като стойността им е 96,45% от всички договори по

открити процедури. Останалите 3,54% са за сключения договор за услуга (Техническа поддръжка на ИС „Инкасо“). Няма сключени договори за извършване на СМР.

Недостатъчният персонал с възможност да съвместява текущите задачи с ангажиментите за провеждане на ОП по проекта, както и недостатъчният опит за избор на изпълнител по процедури за СМР изискват включване в ЗУП по проекта на вътрешни/ външни юристи.

Правното осигуряване на дейността на „ВиК“ ООД - Перник е насочено към предприемане на мерки за събиране по съдебен ред на неизплатени в срок задължения на потребители, за санкциониране на противозаконни въздействия върху ВиК системата и за защита по съдебен ред на интересите на дружеството. На 14.12.2015г. „ВиК“ ООД – гр. Перник е сключило договор с „Национална асоциация за подпомагане на ВиК сектора в България“, съгласно който дружеството възлага на изпълнителя да извърши всички фактически и правни действия по завеждане на помирителни, арбитражни, съдебни и изпълнителни производства срещу неизрядни абонати. На 01.03.2016г. е сключен и договор с „Рикавъриколекшън“ ЕООД София за извънсъдебно и съдебно събиране на неплатени задължения от длъжници от район Радомир, с цел увеличаване на събираемостта.

Различни са предизвикателствата, които биха могли да породят нужда от правна подкрепа по време на изпълнение на бъдещия инвестиционен проект по ОПОС 2014-2020 г. На първо място следва да се отбележи рискът от обжалване по процедури за избор на изпълнител по ЗОП, което изисква специфичен опит, вкл. правно представителство. Освен това, опитът показва, че една от причините за забавяне изпълнението на ВиК проекти са трудности при работното проектиране и/ или непредвидени дейности/ разходи по време на СМР (напр. поради липса на ГИС система и цифров модел) и съответно възникване на необходимост за провеждане на процедури по отчужаване и ПУП.

Ограниченият брой юристи в дружеството и естеството на правните въпроси по проекта изискват осигуряване на външна подкрепа, основно за разработване на документация за обществени поръчки.

А.4.3 Финансов капацитет (като минимум, моля потвърдете финансовото състояние на структурата, отговаряща за изпълнението на проекта, за да се докаже, че тя е в състояние да гарантира необходимата ликвидност за подходящо финансиране на проекта с оглед осигуряване на успешното му изпълнение и бъдещата дейност по него в допълнение към другите дейности на структурата)

Финансово състояние на дружеството

Годишните финансови отчети се изготвят съгласно изискванията на Международните счетоводни стандарти, Закона за счетоводството, сметкоплана и счетоводната политика на „ВиК“ ООД - гр. Перник. Към момента в дружеството не се поддържа изчерпателна счетоводна система за регистриране и съхранение в електронен вид на информацията за всички трансакции на ниво договор.

„ВиК“ ООД – гр. Перник покрива оперативните си разходи. Дружеството има коефициент на ефективност 0,88 до 0,91, или около пределната стойност от 0.90, позволяваща да се използват собствени средства за капиталови инвестиции.



Намалението на собствения капитал от 12 935 хил. лв. през 2015 г. на 7 565 хил. лв. през 2016 г. се дължи на отписването на публичните ВиК активи от капитала на дружеството. В съответствие с изискванията на Закона за водите и сключения Договор с АВиК, към 31.12.2016г. са отписани активи публична държавна и публична общинска собственост в размер на 5 410 хил.лв. (балансова стойност). Отписаните активи са приети обратно от асоциацията и заведени задбалансово. Създаден е и се поддържа задбалансов регистър на публичните активи.

Анализът на финансовите показатели показва сравнително неблагоприятни резултати по някои от показателите за краткосрочна ликвидност, дългосрочна платежоспособност и рентабилност. Нормите на възвръщаемост на собствения и привлечения капитал за 2016г. са под определените от КЕВР нива за средни дружества (норми съответно 7,59% и 5,30%).

Дружеството използва привлечени средства за дейността си. Задълженията по кредитни и лизингови договори се изплащат редовно на падежната дата. Към 31.12.2016г. остатъкът по лизингови договори е 442 хил. лв. Остатъкът по кредит за оперативна дейност е 2 389 хил. лв. През 2016 г. срещу „ВиК“ ООД – гр. Перник е образувано изпълнително дело от НАП за дължими суми, представляващи неплатени лихви по данъчни задължения за период 01.2015-12.2016г. В резултат на прихванати плащания от клиенти, дължимата сума по изпълнителното дело е в размер на 15 хил. лв. В годишния финансов отчет за 2016г. са включени задължения за дължими такси по чл. 194 от ЗВ в размер на 1 634 хил.лв., представляващи начислени такси за водоползване, в т. ч. към „Басейнова дирекция – Западнобеломорски район“ – гр. Благоевград и БД – Плевен. На основание решение 3436/28.03.2016г. на ВАС на Република България, на дружеството е присъдена за плащане сумата от 856 хил. лв.

Друг кредитен риск за дружеството са вземания по продажби. Основно дружеството е изложено на кредитен риск, в случай че клиентите не изплатят своите задължения. В периода 2014-2016г. коефициентът на събираемост е 89%. Дружеството няма възприет специфичен модел на обезценка на просрочени вземания от клиенти.

Капацитет за съфинансиране на проекта:

Съгласно Анализа на разходите и ползите за бъдещия проект, финансовият дефицит е в размер на 89,87% от допустимите разходи по проекта или дружеството следва да предостави **собствено участие в размер на 8 806 787 лв.**

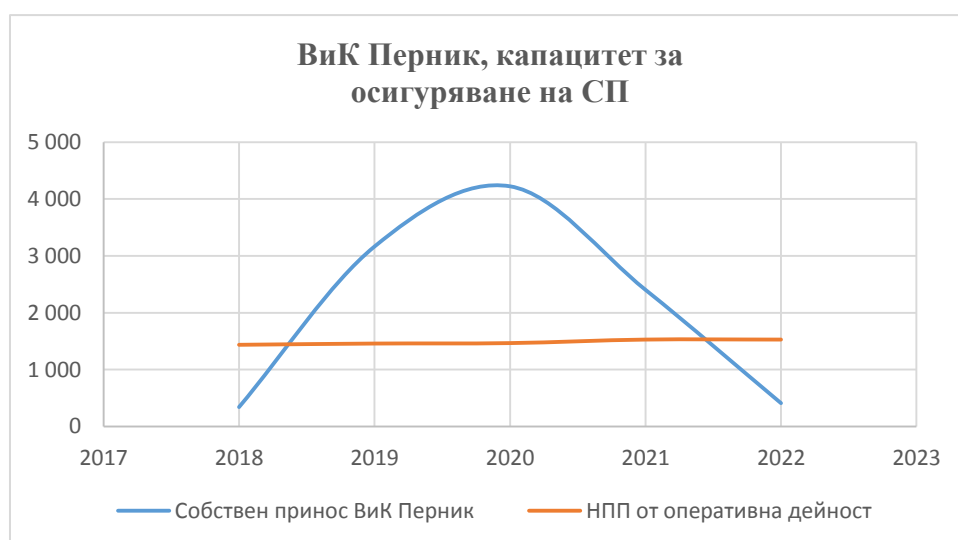
Също така „ВиК“ ООД – гр. Перник следва да разполага с ликвидни средства за покриване на недопустимите разходи за ДДС в размер на общо 17 693 588 лв. Независимо от това, те не са взети предвид при оценката на финансовия капацитет на дружеството за успешно изпълнение на проекта, поради кратките срокове за възстановяване по Закона за ДДС.

Направено е допускане, че собственият принос ще се осигурява поетапно, пропорционално на извършените разходи, съгласно възприетият към момента подход и публикуваното Ръководство за управление на проекти по ОПОС 2014-2020г. Съгласно индикативния план за разходване на средства, очакваното собственото участие разпределено по години е както следва:

Собствено участие 10,13 % от допустимите разходи, хил. лв.	Общо	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
	8 806 787	185 835	2 824 261	3 420 674	2 023 538	352 479

При анализа е взето предвид извършеното през 2016 г. във връзка с отписване на ВиК активите. Прогнозите в Бизнес плана включват задължително ниво на Инвестициите, което „ВиК“ ООД – гр. Перник се задължава да изпълни за срока на Договора с АВиК, в размер не по-малък от 4 223 хил. лева без ДДС. В Задължителното ниво на инвестициите не се включва разходите, финансирани със средства от фондове на ЕС или международни или национални грантови схеми, с изключение на съфинансирането, предоставено от оператора.

Като се вземат предвид стойностите на нетната печалба и на разходите за амортизации в прогнозния ОНР в Бизнес плана на оператора за регулаторен период 2017-2021г., се получават следните резултати:



Анализът показва, че дължимият **собствен принос по години не е възможно да бъде покрит от нетните парични потоци от оперативна дейност** преди промени в работния капитал. За тази цел в АРП е предвиден кредит за собственото участие на ВиК оператора в размер на 8 515 405 лв. (в постоянни цени), срок 10 години и лихва

2%. Източникът на финансиране ще бъдат финансовите инструменти, предвидени по ОПОС 2014-2020г.

Основни изводи за капацитета за осигуряване на ликвидност:

1. „ВиК“ ООД – гр. Перник ще бъде в състояние да осигури **ликвидност за покриване на допустимите разходи над определения от АРП финансов дефицит**, с оглед успешното изпълнение на проекта, с помощта на заемно финансиране;
2. Средствата за извършване на разходите преди тяхното възстановяване по ОПОС 2014-2020г. може да се покрият с авансовото плащане по проекта и/ или предоставяне на т.нар. „мостово“ финансиране от фонд „ФЛАГ“;
3. Възможно е в периода на най-интензивно изпълнение на проекта (2019-2021г.), да възникват „пикове“ в плащанията, които вкл. изискват и по-голям обем собствено финансиране. Очаква се тези „пикове“ да се покрият с авансовото плащане по проекта и/ или предоставяне на т.нар. „мостово“ финансиране от фонд „ФЛАГ“;
4. Дружеството е в състояние да осигури ликвидност за финансиране на бъдещата експлоатация на изградената/ рехабилитирана инфраструктура. Проектът предвижда изграждане на нови съоръжения или подмяна и рехабилитация на съществуващите и в резултат състоянието им ще е значително по-добро и разходите за експлоатацията и поддръжката им ще намалее.

По отношение на капацитета за финансово управление на проекта, налице е устойчива счетоводна политика, финансово управление и експертиза на компетентния персонал за финансово управление.

Ангажираността на служителите отговорни за финансово управление и контрол (7 бр., вкл. счетоводител, заместник главен счетоводител, оперативни счетоводители, касиер счетоводител) не позволява да се обезпечи финансовото управление на проекта изцяло със собствен персонал, който съвместява текущите задачи с ангажиментите по финансово изпълнение и управление на проекта. Предлага се включване в звеното за изпълнение на проекта на вътрешни/ външни финансови експерти.

А.4.4 Административен капацитет (като минимална информация, моля, посочете финансираните от ЕС и/или съпоставими проекти, осъществени през последните десет години, а в отсъствието на такива примери посочете дали нуждите от техническа помощ са били взети под внимание; моля, посочете съответните институционални разпоредби, като например съществуването на звено за изпълнение на проекта, което е в състояние да изпълни и управлява проекта и, ако е възможно, включете предложената организационна структура за изпълнението на проекта и дейността по него).

„ВиК“ ООД – гр. Перник няма опит като бенефициент/ асоцииран партньор по програми съфинансирани от фондовете от ЕС, както и обособена структура за подготовка, управление и изпълнение на проекти. В дружеството няма обучен персонал, преминал през специализирани курсове и семинари свързани с подготовка, управление, изпълнение и отчитане на проекти, финансирани от ЕС, а броят служители, които могат да съвместяват текущите задачи с ангажиментите по управление на проекта не е достатъчен. В дружеството не функционира звено за вътрешен одит.

Независимо от известния опит с прилагане на правила и процедури от въведените системите за качество, липсват правила и процедури за изпълнение и управление на

проекти (вкл. за изготвяне на исканията за средства; верификация; проверка на място; мониторинг).

Предвид резултатите от анализа, се планира на максимално ранен етап създаване на Звено за управление на проекта на пряко подчинение на управителя.

Модел за управление на проекта

Въз основа на анализа на техническия, правен, финансов и административен капацитет на дружеството за изпълнение и управление на проекта, се планира на възможно най-ранен етап създаване на Звено за управление на проекта на пряко подчинение на Ръководителя на бенефициента (Управителя на „ВиК“ ООД – гр. Перник), съгласно модела определен от УО на ОПОС 2014-2020 г., по-конкретно:

- Ръководител на проекта – 1 бр.
- Координатор на проекта – 1 бр.
- Административен сътрудник – 1 бр.
- Лица с техническа експертиза, един от които лице с експертиза по ГИС- 5 бр.
- Лице с финансова експертиза - 1 бр.
- Лице със счетоводна експертиза – 1 бр.
- Лице по комуникации – 1 бр.
- Лице с юридическа експертиза – 2 бр.

(общо 13 души, с функции съгласно модела определен от УО на ОПОС 2014-2020г.)

Предвижда се сформиране на Звено за подготовка на проектно предложение, което ще функционира до подписване на ДБФП и създаването на ЗУП.

А.5. Информация за всички съответни институционални договорености с трети страни във връзка с изпълнението на проекта и успешното функциониране на създадените по него съоръжения, които са били планирани и евентуално сключени

Неприложимо

А.5.1 Опишете подробно как ще се управлява инфраструктурата след приключването на проекта (т.е. наименование на стопанския субект; методи за подбор — публично управление или концесия; вид на договора и т.н.).

Неприложимо

Б. ОПИСАНИЕ НА ИНВЕСТИЦИЯТА И НЕЙНОТО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ; ОБЯСНЕНИЕ НА ТОВА ПО КАКЪВ НАЧИН ТЯ Е СЪГЛАСУВАНА СЪС СЪОТВЕТНИТЕ ПРИОРИТЕТНИ ОСИ НА ВЪПРОСНАТА(ИТЕ) ОПЕРАТИВНА(И) ПРОГРАМА(И) И ПО КАКЪВ НАЧИН СЕ ОЧАКВА ТЯ ДА ДОПРИНЕСЕ ЗА ПОСТИГАНЕТО НА СПЕЦИФИЧНИТЕ ЦЕЛИ НА ТЕЗИ ПРИОРИТЕТНИ ОСИ И ЗА СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКОТО РАЗВИТИЕ

Б.1. Оперативна(и) програма(и) и приоритетни оси

ССИ на ОП	Приоритетна ос на ОП
2014BG16M1OP002 – Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“	Приоритетна ос 1 „Води“ на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“

Б.1.1 Проектът включен ли е в списъка на големите проекти по оперативната(ите) програма(и)? [6](#)

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Б.2. Категоризация на дейността по проекта [7](#)

Лв.	Код	Размер	Процент
Б.2.1. Код(ове) за измерението(ята), свързано(и) с областта на интервенция (Целесъобразно е да се използва повече от един код в случаите, когато на базата на пропорционално изчисление са релевантни няколко области на интервенция)	020	29 258 805	37,11%
	022	49 588 561	62,89%
Б.2.2. Код за формата на финансовото измерение (В някои случаи може да е релевантен повече от един код — съответно следва да бъдат посочени пропорционално определените дялове)	01	78 847 366	100%
Б.2.3. Код за териториалното измерение (В някои случаи може да е релевантен повече от един код — съответно следва да бъдат посочени пропорционално определените дялове)	07	78 847 366	100%
Б.2.4. Код за териториалния механизъм за изпълнение	07	78 847 366	100%
Б.2.5. Код за измерението, свързано с тематичната цел (В някои случаи може да е релевантен повече от един код — съответно следва да бъдат посочени пропорционално определените дялове)	06	78 847 366	100%

Б.2.6. Код за икономическото измерение (код по NACE ⁽⁸⁾) (В някои случаи може да е релевантен повече от един код — съответно следва да бъдат посочени пропорционално определените дялове)	11	29 258 805	37,11%
	22	49 588 561	62,89%
Б.2.7. Код за измерението(ята), свързано(и) с местоположението (NUTS III) ⁽⁹⁾ (В някои случаи може да е релевантен повече от един код — съответно следва да бъдат посочени пропорционално определените дялове)	BG312	78 847 366	100%
Б.2.8. Естество на инвестицията ⁽¹⁰⁾ (попълва се само за производствените инвестиции)	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
Б.2.9. Засегнат продукт ⁽¹¹⁾ (попълва се само за производствените инвестиции)	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо

Б.3. Описание на проекта

Б.3.1 Моля, представете кратко (максимум 2 страници) описание на проекта (като представите неговата цел, съществуващото положение, проблемите, които ще се опита да разреши, съоръженията, които ще бъдат построени и др.), карта, на която е посочен районът на проекта ⁽¹²⁾, пространствено определените данни ⁽¹³⁾ и основните компоненти на проекта с отделни оценки на общите разходи за всеки от тях (без разбивка на разходите по дейности).

Основната цел на проекта е постигане на съответствие със законодателството на ЕС и националното законодателство в областта на околната среда във връзка с питейните и отпадъчните води, чрез изграждане на ВиК инфраструктура в две агломерации над 10 000 е.ж. идентифицирани в обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД – гр. Перник – агломерация Перник и агломерация Радомир. Специфичните цели по агломерации са както следва:

Агломерация Перник: Повишаване на ефективността на ползване на водите и намаляване на загубите на вода във водопреносните мрежи и изпълнение на задълженията по Директива 98/83/ЕО; Осигуряване на непрекъснатост на водоподаването; Намаляване на загубите; Пречистване на питейната вода - осигуряване на чиста вода за населението; Осигуряване на събиране, пречистване и заустване на отпадъчните води - доизграждане на канализационната мрежа и реконструкция и модернизация на съществуващата ПСОВ Батановци съгласно Директива 91/271/ЕИО;

Агломерация Радомир: Повишаване на ефективността на ползване на водите и намаляване на загубите на вода във водопреносните мрежи и изпълнение на задълженията по Директива 98/83/ЕО; Осигуряване на непрекъснатост на

водоподаването; Намаление на водозагубите; Осигуряване на събиране, пречистване и заустване на отпадъчните води. Доизграждане и реконструкция на канализационната мрежа и отвеждане на водите до реконструираната ПСОВ Батановци.

Съществуващо положение:

„ВиК“ ООД – гр. Перник обслужва 82 066 бр. потребители (абонати) от територията на област Перник. От тях 4006 бр. са юридически лица и 78 060 бр. физически лица. Бюджетните абонати и другите обществени абонати са 67 бр. ВиК Перник обслужва общини Перник, Брезник, Земен, Ковачевци, Радомир и Трън. Общият брой на населението в региона, обслужван от „ВиК“ ООД – гр. Перник към 2017 година е 120 407 човека. От тях към водоснабдителната мрежа е свързано 100% от населението, а към канализационната мрежа и ПСОВ Батановци е съгласно следната таблица от втори междинен доклад:

Населено място	Канализационна мрежа			ПСОВ	
	Тип	Дължина	Свързаност	Свързаност	Съответствие с Директива 91/271/ ЕИО
Перник	Комбинирана с преобладаваща смесена	190km	88,4%	87%	не
Радомир	Комбинирана с преобладаваща смесена	42km	95%	95%	не
Брезник	Смесена	23km	93%	Няма изградена	
Батановци	Смесена	11km	77%	30%	не
Трън	Смесена	10km	80%	Няма изградена	
Драгичево	Няма изградена			Няма изградена	

Дължината на изградената водопроводна мрежа е 1459,28 km., а дължината на изградената канализационна мрежа е 287,43 km. Има три действащи градски пречиствателни станции за отпадъчни води на територията на „ВиК“ ООД, гр.Перник - ПСОВ Батановци (гр.Перник и гр.Батановци), ПСОВ Радомир и ПСОВ Земен (гр.Земен е под 2000 жители). Към момента утайките от пречиствателните станции се депонират на депа в близост до изсушителните полета. ПСОВ Радомир е частно-промишлена ПСОВ, като към момента ВиК Перник плаща за пречистването на отпадъчните води на гр.Радомир.

Обхват на дейностите за изграждане и реконструкция на ВиК инфраструктура

Агломерация Перник:

Реконструкция и изграждане на довеждащи водопроводи – 16,19 km

Рехабилитация на 1 бр. ПС;

Изграждане на 3 бр. нови водоеми;

Рехабилитация и изграждане на канализационна мрежа – 29 202 km и 1798 бр. СКО;
Реконструкция на ПСОВ Батановци

Агломерация Радомир:

Транзитен водопровод за ниска зона - 2,2 km;

Изграждане на разпределителна мрежа – 9,96 km и 624 бр. СВО;

Рехабилитация и изграждане на канализационна мрежа – 6,77 km и 411 бр. СКО;

Изграждане на 2 бр. канализационни помпени станции (КПС1 кв. „Върба“ и КПС2 гр. Радомир);

Изграждане на тласкател от КПС1, кв. „Върба“ до КПС2 гр.Радомир;

Изграждане на тласкател от КПС2 до ПСОВ Батановци.

Очаквани резултати от проекта:

Водоснабдяване:

- Постигането на баланс между потребностите, свързани със защитата на околната среда и общественото здраве, както и на изискванията за устойчиво развитие в България;
- По-добро функциониране и управление на елементите на водоснабдителната система - техническо намаляване загубите на вода в разпределителната мрежа до 25% през 2048 г. за агломерациите, в които ще се извършат инвестициите;

Канализация:

- Опазване на околната среда и на водните екосистеми;
- Повишаване на нивото на свързаност към канализационната система на жителите на агломерации Перник и Радомир до 99,4% и 99,6%;

Пречистване:

- Подобряване екологичното състояние и намаляване риска от замърсяване на водоприемника р. Струма;
- Възстановяване на биоразнообразието и качеството на местообитанията на растителни и животински видове в ареала на река Струма;
- Намаляване на риска от замърсяване на подземни води чрез увеличаване на ефективността при събирането на отпадъчни води, отвеждане и пречистване със стратегия за обезвреждане на утайки от пречистването на отпадъчните води.

В случай на производствени инвестиции трябва да се предостави и подробно техническо описание, което включва: извършената работа и нейните основни характеристики, създаването, основните дейности и основните елементи на финансовата структура на предприятието, основните аспекти на инвестицията, описание на производствената технология и оборудване, както и описание на продуктите.

Неприложимо

Б.3.2 Този проект етап ли е от голям проект [\(14\)](#)?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Б.3.3 Когато проектът представлява етап от цялостен проект, опишете накратко предвижданите етапи на изпълнението и пояснете по какъв начин етапите са независими един от друг от техническа и финансова гледна точка. Обяснете на базата на какви критерии проектът е разделен на етапи. Моля, посочете какъв дял (в проценти) от цялостния проект представлява този етап. Ако проектът е съфинансиран от повече от една оперативна програма, посочете съответните части, финансирани от различните оперативни програми, заедно с процентното разпределение на финансирането.

Неприложимо

Б.3.4 Комисията вече одобрила ли е някоя част от този голям проект?

Неприложимо

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете референтния номер (CCI) на одобрения голям проект.

Неприложимо

Ако настоящият проект е част от големия проект, чийто първи етап е бил изпълнен в периода 2007—2013 г., моля, дайте описание на физическите и финансовите цели на предишния етап, включително описание на изпълнението на първия етап, и потвърдете, че той е или ще бъде готов за използване в съответствие с предвидената цел.

Неприложимо

Б.3.5 Проектът част ли е от трансевропейска мрежа, договорена на равнището на Съюза?

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, дайте по-подробни разяснения и се позовете на съответното законодателство на ЕС [\(15\)](#).

Неприложимо

Б.3.6 В случай на производствени инвестиции, дали тази инвестиция:

i) е съвместима с член 3, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 1301/2013 на Европейския парламент и на Съвета [\(16\)](#)?

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, обяснете по какъв начин тя допринася за създаването и запазването на работни места (особено за младите хора)

Неприложимо

ii) е съвместима с член 3, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 1301/2013?

Неприложимо

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, обяснете по какъв начин тя допринася за инвестиционните приоритети, предвидени в член 5, параграфи 1 и 4 от Регламент (ЕС) № 1301/2013, както и, ако въпросната инвестиция предполага сътрудничество между крупни предприятия и МСП — по какъв начин тя допринася за инвестиционните приоритети, предвидени в член 5, параграф 2 от същия регламент.

Неприложимо

Б.4. Цели на проекта и неговата съгласуваност със съответните приоритетни оси на въпросната оперативна програма или оперативни програми и това по какъв начин се очаква той да допринесе за постигането на специфичните цели и резултати на тези приоритетни оси и за социално-икономическото развитие на района, обхванат от оперативната програма.

Б.4.1 Кои са основните цели на проекта? Моля, избройте ги тук и дайте кратко описание

Основната цел на проекта е постигане съответствие с Директива 2000/60/ЕО установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката на водите и по-конкретно с Директива 91/271/ЕИО за пречистването на градските отпадъчни води, Директива 98/83/ЕО относно качеството на водите предназначени за консумация от човека, чрез изграждане на ВиК инфраструктура в две агломерации над 10 000 е.ж. идентифицирани за обособената територия обслужвана от „ВиК“ ООД – гр. Перник – агломерация Перник и агломерация Радомир, вкл.:

- Подобряване качеството на живот на населението и повишаване нивото на предоставяните услуги;
- Намаляване на водозагубите и оптимизация на експлоатационните разходи на ВиК операторите;
- Намаляване на риска от замърсяване на водни басейни чрез увеличаване на ефективността при събирането на отпадъчни води, отвеждане и пречистване;
- Намаляване на риска от замърсяване на подземни води чрез увеличаване на ефективността при събирането на отпадъчни води, отвеждане и пречистване;
- Изготвяне на стратегия за обезвреждане на утайки от пречистване на отпадъчни води;
- Подобряване на екологичното състояние на водоприемника на ПСОВ – река Струма;
- Подобряване на екосистемите и биоразнообразието в ареала на водните басейни и подземните водни басейни.

Б.4.2 Моля, дайте по-подробни разяснения относно съгласуваността на проекта със съответните приоритетни оси на оперативната програма или оперативните програми и неговия очакван принос за постигане на показателите за резултатите по специфичните цели на тези приоритетни оси

Проектът е в обхвата на Приоритетна ос 1 „Води“ на ОПОС 2014-2020г., съфинансирана от Кохезионния фонд на ЕС и съответства на Тематична цел 6 „Съхраняване и опазване на околната среда и насърчаване на ресурсната ефективност“,

Инвестиционен приоритет 2 „Инвестиране във водния сектор за съобразяване с изискванията на законодателството на Съюза в областта на околната среда и удовлетворяване на нуждите, идентифицирани от държавите-членки за инвестиции, които надхвърлят тези изисквания“, по-конкретно по Специфична цел 1: „Опазване и подобряване състоянието на водните ресурси“.

Проектът допринася за постигане на основния резултат - реализацията на мерки за събиране, отвеждане и пречистване на отпадъчните води, чрез които ще се постигне пълно съответствие с изискванията на законодателството на ЕС.

В резултат от инвестициите във водоснабдителните мрежи на агломерации Перник и Радомир ще се повиши ефективността на водоснабдителните мрежи и загубите на вода ще намалят с 2 775 914 m³ (892 224 m³ за Радомир и 1 883 690 m³ за Перник).

В резултат на предвидените изграждане и рехабилитация на канализационна мрежа ще се присъединят нови 3 960 човека за 2023 година от агломерации Перник и Радомир, като свързаността ще достигне 99,4% и 99,6%.

Б.4.3 Моля, обяснете как проектът ще допринесе за социално-икономическото развитие на района, обхванат от оперативната програма

Планираните инвестиции ще доведат до подобряване на ВиК услугите в обособената територия, съответно на качеството на живот и здравето на хората в област Перник. Реконструкцията и изграждането на водоснабдителна мрежа, водоеми и ПС ще осигури непрекъснатост на водоснабдяването. Реконструкцията и изграждането на канализационна мрежа, КПС и реконструкцията на ПСОВ Батановци ще подобрят показателите за качество на водите на р. Струма.

Изпълнението на проекта ще има положително влияние върху развитието на областта. Изграждането и реконструкцията на ВиК мрежа в гр. Перник и гр. Радомир ще намали броя на аварияте и съответно неудобството в резултат на често разкопаване на улиците с цел тяхното отстраняване. Градовете ще станат по-привлекателни за гражданите им и за външни посетители.

Б.4.4 Моля, обяснете какви мерки са планирани/предприети от бенефициера, за да се гарантира оптимално използване на инфраструктурата в етапа на експлоатация

Бенефициент по проекта е дружеството, отговорно за стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията. Оптималното използване на инфраструктурата в етапа на експлоатация е един от основните критерии при избора на стратегическите и детайлни варианти за основните компоненти на ВиК инфраструктурата, обхванати от проекта. Подробно описание на сравнените варианти, вкл. техните предимства и недостатъци са описани в т. Г.2 от Формуляра за кандидатстване.

Разпределителните мрежи се оразмеряват съгласно изискванията на Наредба №2 от март 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи за максимално часово водно количество. Оразмеряването на водопроводните участъци е направено с максималните получени водни количества през първата година след изпълнението на проекта – 2023г. Направено е сравнение и с очакваното по-ниско ниво на загубите, при изпълнение на всички инвестиционни мерки в дългосрочен план, а именно 20%.

Определянето на оразмерителните параметри на канализационните мрежи е направено съгласно Наредба №РД-02-20-8/17.05.2013г. за проектиране, изграждане и

експлоатация на канализационни системи. Оразмерителните водни количества за канализационната мрежа са максимално часовите. Всички бъдещи разширения на мрежите се проектират като разделни.

При планирането и проектирането на реконструкцията на ПСОВ Батановци са използвани всички оразмерителни проектни параметри, определени съгласно европейския стандарт EN12255-11. Вzeti са предвид изменението на броя на жителите, комунално-битовите и промишлени предприятия, както и очакваното развитие на промишления сектор.

В. ВСИЧКО РАЗХОДИ И ВСИЧКО ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ

В.1. Моля, попълнете таблицата по-долу, като имате предвид следното:

- (1) Недопустимите разходи включват i) разходите извън периода на допустимост, ii) недопустимите разходи по силата на приложимите правила на ЕС и национални правила и iii) други непредставени за съфинансиране разходи. Забележка: Началната дата на допустимост на разходите е датата на предаване на оперативната програма на Комисията или 1 януари 2014 г., като се избира по-ранната от тези две дати ⁽¹⁷⁾.
- (2) Непредвидените разходи не могат да надвишават 10 % от общата сума на разходите след приспадането на непредвидените разходи. Тези непредвидени разходи могат да бъдат включени в общата сума на допустимите разходи, използвана за изчисляване на планирания принос на фондовете.
- (3) При необходимост може да бъде включена ценова корекция за покриване на очаквана инфлация, ако стойностите на допустимите разходи са изразени в постоянни цени.
- (4) Подлежащ на възстановяване ДДС не е допустим. Ако ДДС е счетен за допустим разход, моля, посочете основанията за това.
- (5) В общата сума на разходите трябва да са включени всички направени по проекта разходи, от планирането до упражнявания надзор, и трябва да се включи ДДС, независимо от това дали той подлежи на възстановяване или не.
- (6) Закупуването на незастроени и застроени терени на стойност над 10 % от общите допустими разходи за съответната операция в съответствие с член 69, параграф 3, буква б) от Регламент (ЕС) № 1303/2013. При изключителни и добре обосновани случаи може да се разреши по-висок процент за операции, свързани с опазването на околната среда.
- (7) Общ размер на допустимите разходи преди да бъдат взети под внимание изискванията, съдържащи се в член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

	В лева (в текущи цени)	Общо разходи (А)	Недопустими разходи (1) (Б)	Допустими разходи (В) = (А) – (Б)	Общ размер на допустимите разходи в процентно изражение
		Принос	Принос	Изчислени	Изчислени
1	Разходи за планиране и проектиране	3 337 512	1 548 575	1 788 937	53,60%
2	Закупуване на земя	18 312	0	18 312	100%

3	Строителство и изграждане	61 217 309	0	61 217 309	100%
4	Съоръжения и машини или оборудване	10 561 997		10 561 997	100%
5	Непредвидени разходи ⁽²⁾	6 068 060	0	6 068 060	100%
6	Ценова корекция (ако е приложимо) ⁽³⁾	0	0	0	100%
7	Публичност	310 750	0	310 750	100%
8	Упражняване на надзор по време на строителните работи	3 026 642		3 026 642	100%
9	Организация и управление	2 945 669	0	2 945 669	100%
10	GIS	1 000 000	0	1 000 000	100%
11	Междинна сума	88 486 251	1 548 575	86 937 676	98,25%
12	(ДДС ⁽⁴⁾)	17 693 588	17 693 588	0	
13	ОБЩО	106 179 839	19 242 163	86 937 676	81,88%

Моля, посочете обменния курс и референтната стойност (когато е приложимо).

Ако имате каквито и да било коментари по отношение на някоя от точките по-горе (например относно липсата на непредвидени разходи, подлежащи на възстановяване ДДС), моля, впишете ги по-долу.

Недопустими разходи се явяват разходите за ДДС и разходите за подготовка на РПИП.

Данък добавена стойност е 20% за целия референтен период. ДДС е определен като възстановим на основание Указание на Министерство на финансите № 91-00-137/24.03.2014 г., което актуализира Указанията на Министерство на финансите № 91-00-502/27.08.2007 г., следователно недопустим за финансиране по проекта.

Разходите за подготовка на РПИП са определени по указания на на УО на ОПОС, тъй като те са търгувани с една обща сума за агломерации над 10 000 Е.Ж. и агломерации под 10 000 е.ж. Настоящото инвестиционно намерение касае единствено агломерации над 10 000 е.ж.

В.2. Проверка на спазването на правилата за държавната помощ

Считате ли, че този проект включва предоставянето на държавна помощ?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, попълнете таблицата по-долу ⁽¹⁸⁾:

Неприложимо

	Размер на помощта (в евро) в БЕБП ⁽¹⁹⁾	Общ размер на допустимите разходи (в евро) ⁽²⁰⁾	Интензитет на помощта (в %)	Номер на държавната помощ/регистрационен номер за помощ, която е предмет на групово освобождаване
Одобрена схема на помощта или одобрена индивидуална помощ	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
Помощ, попадаща в обхвата на регламент за групово освобождаване	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
Помощ в съответствие с решението за УОИИ ⁽²¹⁾ или регламента относно обществените услуги за наземен пътнически превоз ⁽²²⁾	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
Общ размер на отпуснатата помощ	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо

Ако отговорът е отрицателен, моля, подробно обяснете основанията за заключението, че проектът не включва държавна помощ ⁽²³⁾. Моля, предоставете тази информация за всички групи потенциални получатели на държавната помощ, например в случай на инфраструктури — за собственика, строителната организация, стопанисващия и за ползвателите на дадена инфраструктура. Ако е приложимо, моля, посочете дали причината, поради която смятате, че проектът не включва държавна помощ, е, че i) проектът не касае икономическа дейност (включително дейности от обществен интерес) или че ii) получателят(ите) на подкрепата се ползва(т) със законен монопол по отношение на съответните дейности и не упражнява(т) дейност в друг либерализиран сектор (или ще води(ят) отделна счетоводна отчетност, в случай че получателят(ите) упражнява(т) дейност в други сектори).

Съгласно раздел 6, т. 188 от СЪОБЩЕНИЕ на Комисията „Известие на Комисията за понятието за държавна помощ съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС“ (Известието), обстоятелството, че органите възлагат предоставянето на обществена услуга на вътрешен доставчик (дори да са разполагали със свободата да възложат услугата на трети страни), сам по себе си не изключва евентуално нарушаване на конкуренцията. Евентуалното нарушаване на конкуренцията обаче се изключва (на ниво оператор), ако са изпълнени следните кумулативни условия:

1. услугата е обект на законен монопол;
2. законният монопол не само изключва конкуренцията на пазара, но и за пазара, с което се изключва всякаква евентуална конкуренция за функцията на изключителен доставчик на въпросната услуга;
3. услугата не се конкурира с други услуги;
4. ако доставчикът на услуги осъществява своята дейност на друг (географски или продуктов) пазар, който е отворен за конкуренция, трябва да бъде изключено кръстосаното субсидиране.

Едно от изискванията, произтичащо от т.188 от Известието, е свързано с липсата на кръстосано субсидиране. Съгласно Известието, държавите-членки са длъжни да не допускат кръстосано субсидиране на други икономически дейности, в случай че доставчикът на услугата е активен на друг (географски или продуктов) пазар, който е отворен за конкуренция. Кръстосаното субсидиране може да се изключи, като се гарантира, че ВиК операторът не извършва друга стопанска дейност или че води разделно счетоводство като използва отделни сметки, разпределя разходите и приходите по подходящ начин и не използва публичното финансиране, което се предоставя за услугата – обект на законен монопол, за други дейности.

ВиК операторът „ВиК- Перник“ ООД оперира само на обособената територията на област Перник и използва отделни сметки за проходите и разходите от нерегулирана дейност, като ги разпределят по подходящ начин, което гарантира, че други дейности не се възползват от публично финансиране. Съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗРВИКУ, ВиК операторите водят отделна счетоводна отчетност за всяка дейност – предмет на ценово регулиране. В този смисъл, предвид нормативната уредба и това, че в ценообразуването на тарифите на услугата не участват приходи и разходи от нерегулирана дейност, не е налице възможност за кръстосано субсидиране по смисъла на Известието.

Настоящата информация е част от предприет анализ на национално ниво на възможностите за финансиране на ВиК отрасъла с публични средства в съответствие с правилата на ЕС в областта на държавните помощи.

Съгласно чл. 107, пар. 1 от ДФЕС, „освен когато е предвидено друго в Договорите, всяка помощ, предоставена от държава-членка или чрез ресурси на държава-членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите-членки, е несъвместима с вътрешния пазар.“.

Определението на понятието „държавна помощ“ се състои от четири елемента, които трябва да бъдат кумулативно налични: намеса на държавата чрез държавни (публични) ресурси, на които са приравнени и средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ); предоставяне на селективно предимство на определени предприятия; нарушаване на конкуренцията; засягане на търговията между държавите-членки. Липсата на който и да е от посочените четири елемента от понятието за държавна помощ означава, че мярката не представлява държавна помощ по смисъла на чл. 107, пар. 1 от ДФЕС.

С цел да се направи аргументирано заключение относно осигуряване на съответствие с правилата за държавните помощи, е извършен анализ на четирите елемента от определението, приложени за българските условия в отрасъл ВиК.

Режимът по държавите помощи се прилага за публичното финансиране на инфраструктура с икономическо предназначение, така както се прилага спрямо всяко друго публично финансиране за икономическа дейност. Инфраструктурните проекти, в зависимост от спецификата си, включват няколко категории участници и всяка държавна помощ може да бъде недопустима, ако дава необосновано селективно предимство на собственика на инфраструктурата или операторите (т.е. предприятията, които използват инфраструктура за предоставяне на услуги на крайните ползватели) или крайни ползватели на дадена инфраструктура. Това, в съответствие с Известие на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (2016/С 262/01) (Известието на Комисията), предполага извършването на оценка за наличието на елементите от понятието за държавна помощ на всяко от посочените нива във връзка с конкретната мярка за финансиране на инфраструктура.

По отношение на оценката за държавна помощ на ниво собственик на инфраструктурата, в т. 211 от Известието на Комисията, Комисията счита, че засягането на търговията между държавите членки или нарушенията на конкуренцията обикновено са изключени по отношение на изграждането на инфраструктура в случаите, когато са изпълнени следните условия:

(i) инфраструктурата обикновено не среща пряка конкуренция от други инфраструктури от същия вид или други инфраструктури от различен вид, предлагащи услуги със значителна степен на заменяемост, или пряко с такива услуги;

Липсата на пряка конкуренция между инфраструктурите е най-характерна за широкообхватните мрежови инфраструктури, които са естествени монополи, т.е. чието дублиране би било икономически нецелесъобразно.

С оглед нормативната уредба относно собствеността, изграждането и експлоатацията на ВиК инфраструктурата в България тя не се конкурира с друга инфраструктура от същия вид.

(ii) частното финансиране е незначително в сектора в съответната държава членка:

Общият брой на ВиК дружествата в България към днешна дата е 65, 13 от които поддържат локални системи в затворени курортни комплекси и отделни обекти/предприятия. Частното инвестиране във ВиК инфраструктурата се отнася само до поддръжка и подмяна на заварените частни активи или изграждане на вътрешни мрежи и съоръжения в рамките на частни обекти (след водомер) и не засягат предоставянето на обществените ВиК услуги.

(iii) самата инфраструктура и нейното изграждане не е предназначена да облагодетелства избирателно конкретно предприятие или сектор и предоставя ползи за обществото като цяло.

Съгласно чл. 2а, ал. 1, т. 2 от ЗВ правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели като основна жизнена потребност е приоритет на държавната политика и на политиката, осъществявана от органите на местно самоуправление. ВиК услугите по чл. 1, ал. 2 от ЗРВКУ, са дейности от обществен интерес, а водата за питейно-битови нужди е основна жизнена потребност по смисъла на Закона за социалното подпомагане.

В т. 221 от Известието на Комисията се посочва, че докато експлоатацията на мрежи за водоснабдяване и канализация представлява икономическа дейност, самото изграждане на всеобхватна ВиК мрежа обикновено отговаря на условията, посочени в т. 211, и

поради това неговото финансиране обикновено не нарушава конкуренцията или не засяга търговията между държавите членки.

При анализа за наличието на помощ на ниво оператор на инфраструктурата, следва да се има предвид че съгласно правната и регулаторна рамка в страната не може да се говори за един национален пазар на ВиК услуги, а за множество териториално обособени регионални пазари, тъй като, в съответствие с разпоредбите на чл. 198а на ЗВ, територията на страната за нуждите на планирането, изграждането, поддръжката и управлението на ВиК системи и предоставянето на ВиК услуги е разделена на „обособени територии“, които съгласно параграф 34 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (Обн., ДВ., бр. 47 от 2009 г.), съвпадат с териториите на действащите до влизането в сила на закона, ВиК оператори.

По този начин, разделяйки територията на страната на обособени територии и фактът, че ВиК операторите предоставят ВиК услугите в рамките на определените „обособени територии“ на практика ефективно предотвратява възможността за конкуренция между ВиК дружествата по отношение на доставянето на ВиК услуги на потребителите в рамките на всяка обособена територия – те действат в условията на затворен за конкуренция регионален пазар.

Съгласно т. 188 от Известието на Комисията, евентуално нарушаване на конкуренцията се изключва, ако са изпълнени следните кумулативни условия:

Услугата е обект на законен монопол (установен в съответствие с правото на ЕС).

Аргументите за наличието на затворен за конкуренция пазар се съдържа в чл. 198а, чл.198о, ал. 2 от ЗВ и § 34 от ПЗР на ЗИД на Закона за водите (Обн., ДВ., бр. 47 от 2009 г.), като в границите на една обособена територия само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите срещу заплащане.

Следва да се има предвид, че потребителите нямат възможност да избират между конкуриращи се доставчици или конкурираща се инфраструктура, тъй като дублирането на широкообхватните мрежови инфраструктури, каквито са и ВиК системите, е икономически нецелесъобразно, както и поради факта, че съгласно ЗВ (в сила от 27 януари 2000 година) собствеността на инфраструктурата за предоставяне на ВиК услуги е определена като публична, поради което е налице монопол при предоставяне на ВиК услугите в рамките на обособената територия.

Законният монопол не само изключва конкуренцията на пазара, но и за пазара, с което се изключва всякаква евентуална конкуренция за функцията на изключителен доставчик на въпросната услуга.

Законният монопол е определен като ситуация, при която „услуга, било то по закон или чрез регулаторни мерки, е запазена само за един доставчик с ясна забрана други оператори да предоставят тази услуга (дори за удовлетворяване на евентуално остатъчно търсене от определени клиентски групи). При все това, само фактът, че предоставянето на обществена услуга е възложена на конкретно предприятие, не означава, че това предприятие разполага със законен монопол“ (бележка 272 към параграф 188 от Известието на Комисията за понятието за държавна помощ съгласно чл. 107, параграф 1 ДФЕС). Съгласно чл. 198о, ал. 2 от Закона за водите, само един ВиК оператор може да осъществява дейностите по стопанисване, поддържане и експлоатация на публичните ВиК системи и съоръженията и предоставяне на ВиК

услуги в границите на една обособена територия, като е допуснато изключение за операторите по чл. 198о, ал. 6 от ЗВ.

ВиК операторите по чл. 198о, ал. 6 от Закона за водите са „търговците, държавните или общинските предприятия - юридически лица, които извършват услуги по доставяне и пречистване на води за питейно-битови цели, за обществени нужди, за производствени, промишлени и други дейности с търговски характер или дейности по пречистване и отвеждане на отпадъчни води и не обслужват цялата обособена територия, а отделни потребители, осъществяват тези услуги съгласно изискванията на този закон и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. По отношение на тези потребители те се смятат за ВиК оператори.“. Последните се явяват „несъщински“ ВиК оператори, тъй като не осъществяват пълния обем от ВиК услуги на съответната обособена територия. Макар фактически, такива оператори да не могат да предоставят ВиК услуга, за изясняване недвусмислено на това разграничение, считам за необходимо да се извършат промени в нормативната уредба.

Услугата не се конкурира с други услуги. Следва да се посочи, че няма еквивалентна услуга на ВиК услугата, предоставяна от ВиК операторите за съответната обособена територия, която напълно да я замести. Финансирането на ВиК инфраструктурата няма да доведе до поставяне в по-неблагоприятно положение на доставчици на сходни услуги, тя е обект на естествен монопол.

Ако доставчикът на услуги осъществява своята дейност на друг (географски или продуктов) пазар, който е отворен за конкуренция, трябва да бъде изключено кръстосано субсидиране.

За да е възможно цялото публично финансиране на инфраструктурата да попадне извън приложното поле на правилата за държавните помощи, държавите членки трябва да гарантират, че финансирането, предоставено за изграждането на инфраструктура, не може да се използва за кръстосано субсидиране или за непряко субсидиране на други икономически дейности, включително за експлоатацията на инфраструктурата.

Кръстосано субсидиране не може да възникне на нивото на собственик на активите, тъй като съгласно ЗВ те са длъжни да предоставят инфраструктурата за експлоатация на оператор. По отношение на последния, кръстосано финансиране може да се изключи, като се гарантира, че ВиК операторът не участва в никаква друга икономическа дейност или ако упражнява такава, като се води отделно счетоводство, разходите и приходите се разпределят по подходящ начин и да се гарантира, че други дейности не се възползват от публично финансиране.

Съгласно чл. 15, т. 1 от Закона за регулиране на ВиК услугите, ВиК операторите водят отделна счетоводна отчетност за всяка дейност – предмет на ценово регулиране. В допълнение, в проект на Наредба за изискванията и критериите за ВиК операторите и квалификацията на персонала им съгласно чл. 198о, ал. 7 и ал. 8 е предвидено задължението да се водят отделни счетоводни сметки, извън изискванията за ценообразуването, а разходите и приходите да се разпределят така, че от публичното финансиране, предоставено за услугата, предмет на законен монопол, да не може да се възползват други, нерегулирани дейности.

Въвежда се и изискване за одит на операциите на ВиК операторите при спазване на Международните счетоводни стандарти.

Подпомагането на отрасъла не може да засегне конкуренцията между държавите-членки

Доколкото ВиК услугите се предоставят от дружества, действащи в конкретни обособени територии, в условия на нелиберализиран пазар, където само един оператор може да поддържа публичната ВиК инфраструктура, не може да се предполага засягане на конкуренцията между държавите-членки.

В контекста на описаното по-горе, следва да се разгледа изграждането на публична ВиК инфраструктура с публичен ресурс, предоставен на ВиК дружествата в условия на действащ към момента Договор с АВиК.

Анализът на ниво собственик е аналогичен на изложените по-горе аргументи по отношение на другите обособени територии.

При анализа на ниво оператор, дотолкова, доколкото действат правилата за един оператор на една обособена територия, е валиден аргументът, че в рамките на този териториално ограничен пазар няма конкуренция от други доставчици на услуги.

При анализа на наличието на държавна помощ по отношение на изпълнителите на строителни и монтажни работи по изграждане, реконструкция, модернизация и рехабилитация на ВиК инфраструктурни обекти, следва да се има предвид, че подпомагането не представлява държавна помощ, тъй като същите се определят чрез провеждането на открити, прозрачни, недискриминационни и достатъчно добре разгласени процедури за обществени поръчки, по смисъла на параграф 91-108 от Съобщение на Комисията относно понятието за държавна помощ в съответствие с чл. 107, пар. 1 от Договора за функциониране на ЕС.

При анализа на наличието на държавна помощ по отношение на крайните потребители, следва да се има предвид, че държавна помощ може да възникне само когато получателят ѝ е предприятие по смисъла на държавните помощи. В този смисъл, следва да бъдат разграничени два типа крайни ползватели на ВиК услуги – граждани, по отношение на които може да се изключи наличието на държавна помощ и предприятия. По отношение на вторите, следва да се има предвид, че те заплащат за ВиК услугите за питейно-битово водоснабдяване и отвеждане на отпадъчни води, съгласно определената единна цена за обособената територия. Различия могат да съществуват по отношение на цената за пречистване в зависимост от специфичните качества на отпадъчната вода, която изпускат в канализацията, съобразен с принципа „замърсителят плаща“ и изчислени на базата на разходите за извършването на услугата. В този смисъл не се създават условия за преференциално третиране на определени предприятия и съответно може да се изключи наличие на държавна помощ.

Отбелязваме, че от 2009 г. се извършва реформа в отрасъл ВиК, свързана с разделяне на територията на страната на обособени територии за предоставяне на ВиК услуги; определяне собствеността върху ВиК активите като публична на функционален принцип и разделянето ѝ между държавата и общините; създаване на нови институционални структури за управление на отрасъл ВиК (Асоциации по ВиК); структуриране на отношенията между ВиК оператора и собствениците на ВиК активите чрез сключване на специални договори за възлагане; оптимизиране на функциите на отрасловия регулатор (КЕВР). В изпълнение на провежданата реформа са приети основните стратегически документи, които очертават насоките за развитие на отрасъла: Националната стратегия за развитие на водния сектор (приета от Народното събрание през 2012 г.) и Стратегия за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията на Република България за периода 2014-2023 (одобрена от Министерския съвет през 2014 г.). Извършени са множество ключови изменения в правната рамка, регулираща отрасъл ВиК, като през 2016 г. са приети изцяло нови

наредби за регулиране на цените и качеството на ВиК услугите, заедно със съответните указания за тяхното прилагане.

В заключение, от изготвените в съответствие с действащото законодателство и реализираните от 2009 г. до момента мерки за реформа в отрасъл ВиК, са налице достатъчно аргументи в полза на позицията за липса на ефект върху конкуренцията и търговията, от определението за държавна помощ по чл. 107, пар. 1 от ДФЕС.

Поддържам тезата, че финансирането с публични средства на инфраструктурата в отрасъл ВиК, не представлява държавна помощ по смисъла на чл. 107, пар. 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), тъй като регулирани ВиК услуги се предлагат от един ВиК оператор в рамките на обособена територия на нелиберализиран пазар и различните мерки за подпомагане на отрасъла с публични средства нямат потенциала да засегнат конкуренцията при стриктно изпълнение на действащата нормативна база.

В.3. Изчисляване на общия размер на допустимите разходи

Общият размер на допустимите разходи, след като се вземат предвид изискванията, посочени в член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, следва да се използва, за да се провери дали проектът е достигнал прага за голям проект в съответствие с член 100 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Моля, изберете съответния вариант и попълнете необходимата информация. За операции, които не генерират приходи, моля, изберете метода, предвиден в член 61, параграф 3, буква б) от Регламент (ЕС) № 1303/2013, и използвайте пропорционално прилагане на дисконтираните нетни приходи в размер на 100 %.

Метод на изчисляване на потенциалните нетни приходи	Използван метод по избор на управляващия орган за съответния сектор, подсектор или вид операция ⁽²⁴⁾ (сложете отметка само в едно квадратче)
Изчисляване на дисконтираните нетни приходи	X
Метод на единната ставка	
Метод на намаления процент на съфинансиране	

Изчисляване на дисконтираните нетни приходи (член 61, параграф 3, буква б) от Регламент (ЕС) № 1303/2013)

	Стойност
1. Общ размер на допустимите разходи преди да бъдат взети под внимание изискванията, съдържащи се в член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 (в лв., без дисконтиране) (Раздел В.1.12(В))	86 937 676
2. Пропорционално прилагане на дисконтираните нетни приходи (в процентно изражение) (ако е приложимо) = (Д.1.2.9)	89,87%
3. Общ размер на допустимите разходи, след като бъдат взети под внимание изискванията, съдържащи се в член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 (в лева, без дисконтиране) = (1) * (2) <i>Максималният публичен принос трябва да е съобразен с правилата за</i>	78 130 889

държавната помощ и с посочения по-горе общ размер на предоставената помощ (ако е приложимо)	
---	--

Метод на единната ставка или метод на намаления процент на съфинансиране (член 61, параграф 3, буква а) и член 61, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 1303/2013)

	Стойност
1. Общ размер на допустимите разходи преди да бъдат взети под внимание изискванията, съдържащи се в член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 (в евро, без дисконтиране) (Раздел В.1.12(В))	Неприложимо
2. Единна ставка на нетните приходи, както е определена в приложение V към Регламент (ЕС) № 1303/2013 или в делегирани актове (FR) (в процентно изражение)	Неприложимо
3. Общ размер на допустимите разходи, след като бъдат взети под внимание изискванията, съдържащи се в член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 (в евро, без дисконтиране) = $(1) \times (1 - FR)$ ⁽²⁵⁾ Максималният публичен принос трябва да е съобразен с правилата за държавната помощ и с посочения по-горе общ размер на предоставената помощ (ако е приложимо)	Неприложимо

Г. ИЗВЪРШЕНИ ПРЕДПРОЕКТНИ ПРОУЧВАНИЯ, ВКЛЮЧИТЕЛНО АНАЛИЗ НА ВАРИАНТИТЕ НА ДЕЙСТВИЕ, И СЪОТВЕТНИТЕ РЕЗУЛТАТИ

Г.1. Анализ на търсенето

Моля, представете резюме на анализа на търсенето, включително предвидения ръст на търсенето, с цел доказване на търсенето по отношение на проекта в съответствие с подхода, изложен в приложение III (Методология за анализ на разходите и ползите) към настоящия регламент. В него трябва да се съдържа поне следната информация:

- i) методология за изготвянето на прогнози;
- ii) предположения и базов сценарий (напр. трафик в миналото, очакван бъдещ трафик без проекта);
- iii) прогнози за избраните варианти, ако е приложимо;
- iv) аспекти на предлагането, включително анализ на съществуващото предлагане и очакваното бъдещо развитие (на инфраструктурата);
- v) мрежов ефект (ако има такъв).

В случай на производствени инвестиции, опишете целевите пазари и представете резюме на анализа на търсенето, включително на ръста на търсенето, когато е целесъобразно с разпределение по държави членки, и отделно за третите държави като цяло.

Анализът на търсенето на вода зависи от броя на населението, потреблението на вода, цената на водата, броя и потреблението на небитовите потребители – промишленост, селско стопанство, бюджетни предприятия и др.

Методология за изготвяне на прогнозите: Прогнозите за населението на НСИ до 2048 г. са с начални данни, отговарящи на преброяването от 2011 г. Прогнозата за населението

е направена, като се отчита динамиката на населението: раждаемост, смъртност и нетна миграция (механичен прираст).

За определяне на специфичното водопотребление за бъдещи периоди, получените настоящи стойности са коригирани с коефициенти отразяващи увеличаване на фактурираното потребление и икономическото развитие, благоустрояване на територията и повишаване на жизнения стандарт.

Отчетени са и препоръчаните стойности за водоснабдителните норми в Изискванията за изготвяне на инвестиционни проекти по ОС 1 на ОПОС 2007-2013, изведени съобразно действаща нормативна уредба, анализ на тенденциите в България и Европа и приетите в други страни членки на ЕО със сходни водни ресурси. А именно специфично битово водопотребление от 120 л/ж/д и 160 л/ж/д за общо специфично водопотребление.

По данни от РПИП е направена следната прогноза:

Битови (л/ж/д)	2018	2023	2028	2033	2038	2048
гр.Перник	105,69	108,08	110,46	112,85	115,23	120
гр.Радомир	96,4	100,33	104,27	108,2	112,13	120
гр.Батановци	89,22	94,35	99,48	104,61	109,74	120
гр.Брезник	90,58	95,48	100,38	105,29	110,19	120
гр.Трън	93,24	97,7	102,16	106,62	111,08	120
с.Драгичево	140,43	141,2	141,95	142,71	143,48	145

В модела е прогнозирано постепенно нарастване на консумацията на населението докато достигне прогнозните стойности през 2046 година. За населените места, за които няма измервания в РПИП е предвидена средна консумация литър на жител на ден въз основа на „Справка за водоснабдителна норма през 2016 година на „Водоснабдяване и канализация“ ООД-Перник, град Перник“. Консумацията е 108,18 л/ж/д.

Данни за небитови потребители въз основа на получена информация от ВиК оператора:

Перник (m ³)	Водоснабдяване	Канализация	Пречистване	Пречистено водно количество замърсяване категория 1	Пречистено водно количество замърсяване категория 2	Пречистено водно количество замърсяване категория 3
	1 308 500	135 000	135 000	105 000	30 000	
Радомир (m ³)	Водоснабдяване	Канализация	Пречистване	Пречистено водно количество замърсяване категория 1	Пречистено водно количество замърсяване категория 2	Пречистено водно количество замърсяване категория 3
	88 577	7 000	0	0	0	
Общо	1 397 077	142 000	135 000	105 000	30 000	0

В резултат на проекта физическите загуби на вода ще намалят с 2 172 219 m³, или общо загубите на оператора ще намалят от 68,44% на 64,40%.

Г.2. Анализ на вариантите

Г.2.1 *Моля, опишете накратко разгледаните варианти в предпроектните проучвания (максимум 2—3 страници) в съответствие с подхода, изложен в приложение III (Методология за извършване на анализ на разходите и ползите) към настоящия регламент. Това кратко описание трябва да съдържа поне следната информация:*

- i) общия размер на инвестиционните разходи и оперативните разходи по отношение на разгледаните варианти;*
- ii) варианти за мащаб (на базата на технически, оперативни, икономически, екологични и социални критерии), както и варианти за местоположението на предложената инфраструктура;*
- iii) технологични варианти по компоненти и по системи;*
- iv) рискове, свързани с всеки вариант, включително рисковете, свързани с въздействието на изменението на климата и екстремните метеорологични явления;*
- v) икономически показатели за разгледаните варианти, ако е приложимо ⁽²⁶⁾;*
- vi) обобщена таблица, която съдържа всички предимства и недостатъци за всички разгледани варианти.*

Освен това, в случай на производствени инвестиции, изложете по-подробно съображенията, свързани с капацитета (например капацитета на предприятието преди инвестицията (в единици за година), референтната дата, капацитета след инвестицията (в единици за година), както и приблизителна стойност на процента на оползотворяване на капацитета).

Общата цел на анализа на алтернативи е за всеки идентифициран недостатък в системите е да се оправдаят надлежно предлаганите инвестиционни мерки, като се вземат предвид други алтернативи, изчисляват се и се сравняват разходи и ползи и накрая се избира най-целесъобразната алтернативата, като се имат предвид техническите, финансовите и екологичните фактори .

Процесът за такъв анализ е следният:

- Идентификация и разглеждане на варианти за всяка водоснабдителна зона и зона за отпадъчни води, като целта е да се определят набор от варианти или алтернативи за сравнение;
- Оценка на вариантите чрез изчисление на нетна настояща стойност и анализ на ключовите ползи за здравето, околната среда, качество на услугите.

Стратегически варианти за водоснабдяване

Стратегически варианти за град Перник.

Водоснабдителната система на гр.Перник, обслужва още гр.Батановци и 9 села. При разглеждането на стратегически варианти за водоснабдителната система, са взети предвид всички населени места с над 50 жители обслужвани или с възможност да бъдат обслужени от нея. Селата Кладница, Рударци и Драгичево се водоснабдяват от повърхностни източници и се наблюдават отклонения по показател мътност. Село Драгичево е разгледано при стратегическите варианти, тъй като има възможност да

бъде водоснабдено от ПСПВ Перник. Селата Рударци и Кладница нямат отношение към ВС 1 (Водоснабдителна система Перник) и за тях стратегически варианти ще бъдат разгледани в следващата фаза от проекта.

➤ **Качество на водата**

Подземните водоизточници са с добро качество на водата, които отговарят на Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно- битови цели, и попадат в категория А1, съгласно чл. 84 от Наредба №1 от 10.10.2007 г. за проучване, ползване и опазване на подземните води, издадена от МОСВ.

По време на дъжд се наблюдава замътване на повърхностните водоизточници, за което се предлага реконструкция на съществуващите съоръжения или изграждане на нови за намаляване на мътността под стандартната стойност от 1 FNU.

Към момента е започната процедура за реализация на проект „Рехабилитация на ПСПВ Перник“, финансиран по Заемно споразумение за „Проект за развитие на общинската инфраструктура“ между Република България и Международна банка за възстановяване и развитие.

✓ *Квартал Църква и село Драгичево*

№	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
0	Запазване на съществуващо положение.	Без разходи за изграждане.	Не удовлетворява изискванията на Директива 98/83/ЕО. Не се решава проблема с мътността на водата при дъжд и снеготопене.	не
1	ПСПВ Перник за ВС Перник и изграждане на нова ПСПВ Кладница за Църква, Драгичево и Кладница 11 l/s	Осигуряване на чиста вода за населението.	Не се решава проблема с недостатъчния капацитет на водоизточниците. Не удовлетворява изискванията на Директива 98/83/ЕО	не
2	Захранване на кв.Църква и с. Драгичево от ПСПВ Перник. Бързи филтри за с.Кладница	Осигуряване на достатъчна като количество и с добро качество вода за населението. Удовлетворява изискванията на Директива 98/83/ЕО	Необходимост от осигуряване на допълнителни мерки за мрежата на Църква.	да
3	Изграждане на нови водозточници	Евентуално сигуряване на достатъчна като количество и с добро качество вода за населението	Необходимост от хидроложки проучвания, изграждане на нова инфраструктура, ограничения заради близостта на Натура2000 Капиталоемко и времеемко решение	не

Тежест на финансовите критерии за водоснабдяване на кв. “Църква “-гр.Перник

Финансови критерии	Вариант 1	Вариант 2
	[лв]	[лв]
ННС	600 000	100 000

При предварителен преглед на възможните стратегически варианти, се установява, че има само един подходящ за реализация, а именно – Вариант 2 – захранване на кв.Църква и с.Драгичево от ПСПВ Перник с вода от язовир „Студена“. Вариант 2 е подходящ за изпълнение по отношение на различни критерии

Екологични: изпълнението му ще осигури вода с добро качество и достатъчно като количество., Ще окаже и положително влияние по отношение на сигурността на водоснабдяване, спрямо съществуващото положение, тъй като при него водата се доставя от Язовир „Студена“.

Експлоатационни: използването на вече съществуваща ПСПВ за водоснабдяване на кв. Църква и с. Драгичево и самопромиващи се бързи филтри за осигуряване на годна за консумация вода за с. Кладница, не предполага допълнителни експлоатационни разходи, проблеми при експлоатация и необходимост от допълнителен квалифициран персонал. Ще има допълнителна консумация на ел.енергия.

Реализация: **Вариант 2** е малко уязвим от различни рискове (за финансиране, техническа реализация, институционален и т.н.). И не на последно място, ползването на води от язовир „Студена“ е възможно най-благоприятен вариант по време на засушаване, както и по-малко податлив на риск от наводнения.

След предварителен преглед на възможни варианти, удовлетворяващи изискванията на Директива 98/83/ЕО, се установява, че единственият подходящ такъв е водоснабдяването на с.Драгичево и кв.Църква да бъде осъществено по **Вариант 2**, от водоснабдителната мрежа на гр.Перник.

➤ Количество на водата

Водоснабдителните системи обслужващи населените места с над 10 000 жители и околните селища нямат недостатъци по отношение на количеството вода, необходимо за битово-питейни, противопожарни и производствени нужди. Съществуващите водоизточници с малки изключения са с достатъчен капацитет.

Квартал „Бела Вода“ на гр.Перник се водоснабдява частично от местен каптаж, който през последните години намалява дебита си, което налага разглеждането на вариант за подсигуриването на водоснабдяването на населението.

✓ Квартал „Бела Вода“

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
0	Запазване на съществуващо положение.	Без разходи за изграждане.	Системата не отговаря на нормативните изисквания. Не се решава проблема със засушаването	не
1	Подобряване на съществуващата схема.	Намаляване загубите на вода	Не се елиминира рискът от засушаване	не
2	Промяна на схемата – водоснабдяване от мрежата на Перник и на двете зони	Осигуряване на достатъчна като количество и с добро качество вода за населението	Разход на електроенергия за помпени агрегати.	да

Единственият вариант удовлетворяващ изискванията на Директива 98/83/ЕО е Вариант2.

➤ Прекъсване на водоподаването

Въпреки достатъчния капацитет на водоизточника – язовир „Студена“, доставянето на достатъчни количества вода не са гарантирани, поради честите аварии по инфраструктурата. Измерените загуби по основният довеждащ водопровод (яйцевидния) са около 13,86% от водата подавана на вход ВС. Макар губените водни количества да са големи, водоподаването е гарантирано с дублиращия резервен такъв.

Квартали без осигурени обеми:

Населено място	Категория на ВС	Q _{макс. ден}	V _{пп}	V _р	V _{ав}	V _{необх.}	V _{наличен}
		m ³ /d	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³
Изток, Ладовица, Мошино	I	167.56	432	4 343	7 239	12 014	0
Могиличе, Калкас	I	10.47	54	543	452	1 049	0
Драгановец	I	1.71	54	74	98	226	0

Стратегически варианти:

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
0	Запазване на съществуващо положение.	Без разходи за изграждане.	Системата не отговаря на нормативните изисквания. Не се решава проблема с аварията и загубите. Високи разходи за експлоатация и високи загуби на вода.	не
1	Подмяна на участъци от водопроводите с чести аварии, преразпределение на съществуващите обеми	Намаляване на загубите; намаляване на разходите за експлоатация, намаляване на инфильтрацията в канализационната мрежа.	Необходимост от промяна в схемата на водоснабдяване. Временно прекъсване на водоподаването по време на строителство. Невъзможност за осигуряване на необходимите обеми от съществуващите водоеми.	не
2	Подмяна на участъци от водопроводите с чести аварии. Реконструкция на ПС „Могиличе“ и ПС „Самоков“. Изграждане на нови напорни водоеми	Намаляване на загубите; намаляване на разходите за експлоатация, намаляване на инфильтрацията в канализационната мрежа и намаляване на разходите за електроенергия. Голяма сигурност на водоподаването в кв. Изток, кв. Ладовица, кв. Мошино, кв. Калакас, кв. Драгановец. Отпада проблема с директното помпане в мрежите на кв. Драгановец и кв. Калакас.	По – големи разходи за реализация. Временно прекъсване на водоподаването по време на изграждане	да

След преценка на съществуващото положение и възможността за ползването на съществуващите водоеми, като единствен възможен вариант за увеличаване сигурността на водоподаване е определен Вариант 2 с изграждане на 3 нови водоема и подмяна на главните водопроводи.

Вариант 2 осигурява сигурност на водоподаването, необходими обеми там, където такива липсват и намалена консумация на ел.енергия.

Стратегически варианти за град Радомир.

Основните недостатъци във водоснабдителната система на град Радомир са:

- чести прекъсвания на водоподаването;
- големи загуби на вода;
- високи разходи за електроенергия.

➤ Качество на водата

На база на разработени подробни анализи, приложени в ПМД, не са установени проблеми с качеството на водата във ВС Радомир. Водата, подавана за питейно – битови нужди във ВС Радомир, е безопасна за здравето на консуматорите и отговаря на изискванията на всички български и европейски нормативни документи.

➤ Количество на водата

Няма недостатъци по отношение на количеството вода, необходимо за битово-питейни, противопожарни и производствени нужди. Съществуващите водоизточници са с достатъчен капацитет. Обемите вода, които се съхраняват в напорните водоеми на гр. Радомир са достатъчни за обезпечаване на нуждите от вода.

Подробен анализ за обемите на водоемите е направен в Приложение D10 – проверка достатъчност на обемите.

➤ Прекъсване на водоподаването

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
0	Запазване на съществуващо положение.	Без разходи за изграждане.	Системата не отговаря на нормативните изисквания. Не се решава проблема с аварията и загубите. Високи разходи за експлоатация и високи загуби на вода.	не
1	Подмяна на водопровод от каптаж и ПС „Опалово“ до НВ V = 3 000 m ³ (ниска зона) L = 10 100 m Ø400mm етернит, с Ø400mm PE	Осигуряване на непрекъснатост на водоподаването и намаляване на загубите по водопровода. Системата отговаря на нормативните изисквания.	Високи инвестиционни разходи. Разходите за експлоатация на ПС „Опалово“ остават. При подмяната на водопровода трасето му минава през частни имоти и трябва ПУП и обезщетение на собствениците.	да
2	Подаване на вода по нов транзитен	Отпада експлоатацията на ПС „Опалово“ и разходите за	Не се наблюдават.	да

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
	водопровод от НВ V = 2 000 m ³ (средна зона) до НВ V = 300 m ³ (ниска зона) по улиците на града. Водопровода ще бъде от Ø200mm PE и L = 2 100 m.	електроенергия. Дължината на новия транзитен водопровод е много по-малка (L=2100m) и не преминава през частни имоти, а по улици. Отпада необходимостта от изработване на ПУП.		

Стратегическите варианти са сравнени на база икономически критерии Нетна настояща стойност:

Стойност на инвестицията при двата варианта за водоснабдяване на гр.Радомир

Финансови критерии	Стойност [лв]	
	Вариант 1	Вариант 2
ННС	5 413 600	636 300

И двата варианта осигуряват висока сигурност на водоподаването за град Радомир. От анализа е видно, че вариантът с подаване на вода за ниска зона по нов транзитен водопровод от съществуващ НВ V = 2 000 m³ (средна зона) до съществуващ НВ V = 3 000 m³ (ниска зона) има превес. С оглед резултата от технико-икономическия анализ, се препоръчва подмяна на съществуващата водоснабдителна схема и разглеждането на детайлни варианти Вариант 2.

Стратегически варианти за канализация

Анализът на вариантите сравнява алтернативните решения, за да се гарантира очевидно, че е избрано икономически най-ефективното решение.

Районът обхванат от проекта е оценен по отношение на развитието на населените места, концепциите за града, данните за населението и статуквото относно инфраструктурата на отпадъчните води.

Общата стратегия е увеличаване процента на свързване към канализацията. Канализационната система трябва да се изпълни така, че да обслужва повече клиенти.

По-долу са разгледани и представени възможните варианти за канализация:

- 1\ Изпълнение на индивидуални системи, като изгребни ями и модулни станции;
- 2\ Изпълнение на смесена канализационна система;
- 3\ Изпълнение на разделна канализационна система;

Варианти също така са възможни и относно канализационната схема – пътя на водата, водосборите на различните канализационни колектори, местоположение на дъждопреливниците и т.н.

Съществен недостатък на първия вариант, който не се разглежда по-нататък е собствеността на земята. Земята за изпълнение на индивидуална система е частна

собственост, а експлоатацията и поддръжката е задължение на общината. По-нататък в настоящия проект се предвиждат други две възможности.

При голям процент изградена канализационна мрежа, то разширението и реконструкцията ѝ, до голяма степен е в зависимост от съществуващата система и схема за събиране и отвеждане на отпадъчните води.

В случай че в агломерациите няма съществуващи канализационни системи, могат да се изпълнят две различни системи за отвеждане на отпадъчните води. Докато смесената канализационна система е проектирана да провежда отпадъчни и дъждовни води по една канализационна линия, разделната система използва два различни тръбопровода за отвеждане на отпадъчните и дъждовни води.

Стратегически варианти за канализация за град Перник

✓ Квартал Църква

ВиК Оператора не предоставя услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води на територията на квартала, но въпреки това има съществуваща канализационна мрежа, от която само отделни незначителни като количество участъци са въведени в експлоатация.

Канализационната мрежа е видимо в лошо състояние – голяма част от ревизионните шахти не са достъпни (асфалтирани или заварени капаци). В достъпните се забелязват наноси и едри отпадъци. Предпоставка за това е липсата на кюнета и измазване на шахтите, което води до нарушена хидравлика. Голяма част от дъждовните оттоци са запълнени с пръст и чакъл, обрасли с трева и на практика не функционират. Поради особеностите на терена, в източната част на квартала, наклоните и дълбочините са приемливи и водата се оттича безпроблемно. В западната част на квартала, в терасата на р.Струма наклоните са по-малки и са забелязани повече случаи на затлачени шахти. Поради същата причина са идентифицирани и участъци положени на малка дълбочина с покритие под 2м. Има 5 колектора с по-големи диаметри, протичащи от изток на запад през квартала, в които са вкарани малки дерета и потоци. Въпросните колектори се разминават със съществуващите главни колектори в най-ниската част и заустват водените води в р.Струма. По дължина на трасетата им има само отделни участъци с изградена успоредна битова канализация. В останалата си част събират и битовите води от прилежащите парцели и на практика заустват смесени непречистени води във водоприемника. Самите зауствания не са изпълнени с подпорна стена и на повечето места, тръбите са подкопани и по няколко парчета са се срутили надолу по откоса.

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
0	Запазване на съществуващо положение.	Минимални разходи за рехабилитация и почистване на колектори и ревизионни шахти.	Не постигане на съответствие с Директива 91/271/ЕИО	не
1	Реконструкция и доизграждане на канализационната мрежа като смесена	Подобряване на качеството на услугата; Редуциране нивата на ексфилтрацията/инфилтрацията в канализационната мрежа; Намаляване на разходите за експлоатация;	Високи инвестиционни разходи. Необходимост от изграждане на 10 дъждопреливника. Заустване на замърсени води в	да

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
		Промиване на мрежата с дъждовни води; Повишаване свързаността към ПСОВ;	р.Струма по време на дъжд. Отвеждане на по-голямо водно количество до ПСОВ по колектор от 28 км.	
2	Реконструкция и доизграждане на канализационната мрежа като Комбинирана с преобладаваща разделна	Подобряване на качеството на услугата; По-ниски инвестиционни разходи; По-добър екологичен ефект; Намаляване на разходите за експлоатация; Повишаване свързаността към ПСОВ;	Частично редуциране нивата на ексфилтрацията/ инфильтрацията в канализационната мрежа Риск от отлагане на наноси поради ниски скорости в тръбите с по-големи диаметри и липса на промиване с дъждовни води.	да

В резултат на техническата оценка Вариант 2 - Реконструкция и доизграждане на цялата канализационна мрежа като разделна - осигурява незначителни предимства в сравнение с Вариант 1 - Реконструкция и доизграждане на цялата канализационна мрежа като смесена.

Варианти са сравнени на база икономически критерии - Инвестиционна стойност, като остойносттаването е направено по окрупнени показатели и приетите за сравнение на варианти единични цени (Приложение D12.2) и експлоатационни разходи на база процент от инвестиционната стойност (Приложение D13.2):

Финансовите критерии за канализация на кв. "Църква"

Финансови критерии	Стойност [лв]	
	Вариант 1	Вариант 2
Инвестиционни разходи в краткосрочен план	6 947 461	4 594 462
Инвестиционни разходи в средносрочен план	5 435 315	4 297 258
Инвестиционни разходи в краткосрочен и средносрочен	12 382 776	8 891 720

С оглед резултата от технико-икономическия анализ, се препоръчва да се реализира Вариант 2 с Реконструкция на канализационната мрежа на кв. "Църква" като разделна.

Разделните канализационни системи осигуряват постоянни натоварвания и дебити към пречиствателните станции. Това дава възможност за адекватно биологично пречистване и предотвратява заустване на отпадъчни води във водоприемниците. Макар разделните системи да се препоръчват за нови канализационни мрежи, в случая на кв.Църква тя се явява също по-удачен вариант. Освен по-негативното влияние върху водоприемника и ПСОВ, смесена система не е за предпочита и поради особеностите на терена. Квартал Църква се намира сравнително ниско, спрямо гр.Перник. Територията му е разположена на площ от около 2 km² по протежение на реката. Докато дъждовните води могат по сравнително кратък път да се отведат до водоприемника, то смесените такива и петкратно разредените след дъждопреливниците, трябва да се отвеждат по колектор с минимални наклони, което е изключително неблагоприятно.

✓ Квартали „Варош“ и „Табана“

Кварталите Варош и Табана се намират в най-западната част на града, непосредствено преди р.Струма да напусне очертаанията му. В кварталите има изградена канализация с диаметри Ø200 mm и Ø250 mm, която обаче функционира като смесена – приема и дъждовни води. Поради малките диаметри, мрежата се претоварва и прелива по време на дъжд, а поради липсата на охранителни канали, от горите наоколо повърхностните води свличат пясъци и чакъли и колекторите са задръстени.

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
1	Реконструкция и доизграждане на канализационната мрежа като смесена	Подобряване на качеството на услугата; Редуциране нивата на ексфилтрацията/инфилтрацията в канализационната мрежа; Намаляване на разходите за експлоатация; Промиване на мрежата с дъждовни води;	Високи инвестиционни разходи. Необходимост от изграждане на 3 дъждопреливника. Зауставане на замърсени води в р.Струма по време на дъжд.	да
2	Реконструкция и доизграждане на канализационната мрежа като разделна	Подобряване на качеството на услугата; По-ниски инвестиционни разходи; По-добър екологичен ефект; Намаляване на разходите за експлоатация;	Частично редуциране нивата на ексфилтрацията/инфилтрацията в канализационната мрежа Риск от отлагане на наноси поради ниски скорости и липса на промиване с дъждовни води.	да

В резултат на техническата оценка Вариант 1 - Реконструкция и доизграждане на цялата канализационна мрежа като смесена - осигурява незначителни предимства в сравнение с Вариант 2 - Реконструкция и доизграждане на цялата канализационна мрежа като разделна.

Стратегическите варианти са сравнени на база икономически критерии Нетна настояща стойност, като остойностяването е направено по окрупнени показатели и приетите за сравнение на варианти единични цени (Приложение D12.2) и експлоатационни разходи на база процент от инвестиционната стойност (Приложение D13.2):

Финансовите критерии за канализация на кв. „Варош“

Финансови критерии	Стойност [лв]	
	Вариант 1	Вариант 2
Инвестиционни разходи в краткосрочен план	1 683 709	1 403 070
Инвестиционни разходи в средносрочен план	1 263 345	1 326 591
Инвестиционни разходи в краткосрочен и средносрочен	2 947 054	2 729 661

С оглед резултата от технико-икономическия анализ, е препоръчително да се реализира **Вариант 2** - Реконструкция на канализационната мрежа на кв.„Варош“ и кв.„Табана“ като разделна. Разделната система има предимства по отношение на приемника, но при значително по-дълга мрежа и наличието на два колектора в част от улиците, както и различни отклонения за битови и дъждовни води е предпоставка за по-сложна експлоатация. Запазването на част от съществуващите колектори като битови е в полза на разделната мрежа, но има и своите негативи – няма да се променят значително нивата на инфилтрация и ексфилтрация, ще се разчита на стари и

амортизирани участъци, много от които са сериозно компрометирани. Друг недостатък на разделната системи е максимално допустимата скорост от 4m/s, което в комбинация с големите наклони в кварталите ще наложи изграждането на по-голям брой шахти, в които да се правят скокове.

✓ Квартали „Могиличе“, „Ралица“ и „Каменина“

Кварталите Могиличе, Ралица и Каменина са разположени на левия бряг на р.Струма. имат общ водосбор и единна мрежа. Проектирани са с разделни канализации, но е изпълнена само битовата канализация. В следствие са направени дъждовни оттоци към битовата канализация и тя приема и дъждовни води, при положение, че е изградена почти изцяло от диаметри Ø200 и Ø300 и съответно не може да изпълнява функцията на смесена и прелива при по-интензивни дъждове. Отпадъчните води се събират от три главни колектора, отвеждат се под главния път за София към кв.Рено и от там се заустват в Гл.Кол. III.

Около 10% от потребителите в кварталите или близо 1% от тези в цялата агломерация Перник, не са свързани към канализационната мрежа.

В западната част на квартал Каменина има няколко улици с изградена битова канализация. Битовите води се отвеждат от канали с диаметър Ø200, а дъждовните се улавят от решетки по улиците и се отвеждат посредством канавки от бетонни елементи покрай улиците. Съответно новата канализация там, може да бъде изпълнена като разделна.

В източната част на квартал Могиличе има няколко квартала, които са разположени пониско спрямо останалата част от квартала. Естественят наклон на терена е към разположения на изток кв.Васил Левски и единственият начин за отвеждане на отпадъчните води е към неговата мрежа и Колектор VII, които са изцяло битови. Съответно и новите колектори във въпросната зона трябва да бъдат такива.

Същото се отнася и за новият канализационен колектор, който трябва да бъде изграден по ул.„Палма“.

В процеса на разработване на настоящия проект, е изготвен работен проект за въпросните улици, който ще се финансира по ПУДООС и ще бъде изградена 988м битова канализация.

Вариант	Описание	Предимства	Недостатъци	Избор
1	Реконструкция и доизграждане на канализационната мрежа като комбинирана	Подобряване на качеството на услугата; Редуциране нивата на ексфилтрацията/инфилтрацията в канализационната мрежа; Намаляване на разходите за експлоатация; Промиване на мрежата с дъждовни води;	Високи инвестиционни разходи. Необходимост от изграждане на 3 дъждопреливника. Заустване на замърсени води в р.Струма по време на дъжд.	да
2	Реконструкция и доизграждане на канализационната мрежа като разделна	Подобряване на качеството на услугата; По-ниски инвестиционни разходи; По-добър екологичен ефект; Намаляване на разходите за експлоатация;	Частично редуциране нивата на ексфилтрацията/инфилтрацията в канализационната мрежа Риск от отлагане на наноси поради липса на промиване с дъждовни води.	да

Финансовите критерии за канализация на кв. „Могилище“, „Ралица“ и „Каменина“

Финансови критерии	Стойност [лв]	
	Вариант 1	Вариант 2
Инвестиционни разходи	37 068 705	40 112 169

С оглед резултата от технико-икономическия анализ, е препоръчително да се реализира Вариант 1 - Реконструкция на канализационната мрежа на кв. „Могилище“, „Ралица“ и „Каменина“ като смесена. Разделната система има предимства по отношение на приемника, но при значително по-дълга мрежа и наличието на два колектора в част от улиците, както и различни отклонения за битови и дъждовни води е предпоставка за по-сложна експлоатация. Запазването на част от съществуващите колектори като битови е в полза на разделната мрежа, но има и своите негативи – няма да се променят значително нивата на инфилтрация и ексфилтрация, ще се разчита на стари и амортизирани участъци, много от които са сериозно компрометирани. Друг недостатък на разделната системи е максимално допустимата скорост от 4m/s, което в комбинация с големите наклони в кварталите ще наложи изграждането на по-голям брой шахти, в които да се правят скокове.

И при двата варианти основен приоритет е изграждането на профилите по улиците, по които няма канализация в момента, за присъединяването на нови потребители.

Стратегически варианти за канализация за град Радомир

Агломерация Радомир има почти напълно изградена канализационна мрежа. Основната част от мрежата е построена през 70-те години на миналия век. Решена е като смесена система почти изцяло от бетонови тръби. За преливане на дъждовните води, има изградени три броя дъждопреливни шахти със съответните отливни канали към тях. Водоприемник на прелелите отпадъчни водни количества за два от дъждопреливниците е съществуващото дере преминаващо по ул. „Люлякова“. Третата дъждопреливна шахта на територията на гр.Радомир е изпълнена в близост до ЖП гарата след последната канализационна шахта, в която зауства канализационната мрежа на целия гр.Радомир.

Степента на изграденост на канализационната мрежа на град Радомир включително квартал Върба, както и на присъединеност на населението към нея е 93%.

При разглеждането на варианти за канализационната мрежа се изхожда от идентифицираните ѝ недостатъци и тяхната приоритизирането на мерките, а именно:

- Събиране, отвеждане и пречистване на водите на минимум 98% от потребителите;
- Намаляване на нивата на инфилтрация;
- Осигуряване на хидравлична проводимост;

✓ *Стратегически варианти за град Радомир (без кв. „Върба“)*

Разгледани са варианти за доизграждане и реконструкцията на канализационната мрежа на гр.Радомир по отношение на системата.

Вариант 1 – запазване на системата като смесена.

Вариант 2 – преустройство на системата като разделна.

Вариантите са оценявани по отделно за кв.Върба, който е обособен и е допустимо да има различна канализационна система от останалата част на града

И при двата варианта мрежата е решена съобразно изведените оразмерителни параметри и прогнозните данни за демографията и водопотреблението, като хидравлично оразмеряване е направени в таблици 2.1 до 2.5 на приложение D11.1.

Стратегически Вариант 1

Реконструкция на съществуващата канализационна мрежа, запазвайки я като комбинирана система - смесена за почти цялата част от територията и разделна за един източен квартал. Необходимо е да се подмени голяма част от мрежа. За отливане на дъждовните води е необходимо изграждането на 3 нови и реконструкцията на 2 съществуващи или общо 5 дъждопреливника.

При този вариант се реконструират 14 658m канал, което е 28% от съществуващата мрежа. 52% от тази мрежа е в зоната, в която се генерира основно инфилтрацията. В резултат на мерките, освен, че ще се подобри хидравличната проводимост на мрежата и ще се намали рискът от наводнения, но ще се намали и количеството на инфилтрация с 15%.

От тях в краткосрочен план или за изпълнение по ОПОС 2014-2020г. трябва да бъдат включени тези участъци, които осигуряват присъединяването на нови потребители към мрежата и ПСОВ и участъци за реконструкция, които са компрометирани, често се претоварват по време на дъжд и не могат да провеждат дъждовните водни количества. Подмяната на съществуващата мрежа, ще окаже пряко влияние върху нивата на инфилтрация. Допълнително благоприятно влияние ще окажат и мерките предвидени за водопроводната мрежа, течовете от които съставляват около 20% от инфилтрацията. При подмяната на около 51% в дългосрочен план, се очаква да намалят инфилтрацията с около 13% общо след цялостната реконструкция.

Остойностяване на вариантите:

Компонент	ед.мярка	Количество	Стойност
Главни колектори	m	6056	6 330 020
Второстепенна мрежа	m	13957	5 935 814
Възстановяване на настилка	m	18711	1 236 699
Дъждопреливник	бр.	5	127 500
Заустване	бр.	4	16 400
СКО	бр.	1170	1 573 650
ДШ	бр.	608	409 184
			15 629 267

Стратегически Вариант 2

Реконструкция и рехабилитация на съществуващата канализационна мрежа, преобразувайки я в разделна. При този вариант се предвижда по-голямата част от съществуващата смесена мрежа, да остане да работи като дъждовна, а паралелно на нея

да бъде изградена нова битова мрежа. Участъците по къси улички и началните участъци на второстепенната смесена мрежа, с дължини по-малки от необходимите между дъждовните оттоци, ще се запазят като битови.

При този вариант ще се елиминира по-голямата част от мрежата, в която се генерира инфильтрацията и се очаква нивото ѝ да падне с над 70%. Също така се постига над 98% свързаност към ПСОВ.

В краткосрочен план трябва да се изгради новата мрежа, включваща нови потребители.

Остойностяване на вариантите:

Компонент	ед.м.	Количество	Стойност
Битова Мрежа	m	21 284	6 973 690
Дъждовни колектори	m	7 796	3 716 265
Възстановяване на настилка	m	21 453	1 625 679
Заустване	бр.	4	16 400
СКО	бр.	1 330	1 788 850
ДШ	бр.	260	174 980
			14 295 864

По различните групи технически критерии, двата варианта имат различни преимущества.

По отношение на инфильтрацията, вариант 1 ще има положителен ефект, тъй като ще се промени част от съществуващата мрежа. Вариант 2 обаче ще окаже много по-значително въздействие върху инфильтрацията, тъй като ще се изгради много по-голямо количество битова мрежа, в която нивата на инфильтрация, ще са значително по-ниски.

Замърсяване на водоприемника: При Вариант 1 смесената система се запазва и при дъжд ще продължи отливането на смесени води към водоприемника, с което няма да се подобри съществуващото положение. При Вариант 2 системата се преобразува в разделна и дори само след краткосрочните инвестиционни мерки ще се намали драстично отливането на битово-фекални води.

По отношение на експлоатацията и двата варианта ще имат положителен ефект, тъй като ще се подменя част от мрежата, която е стара, амортизирана и на места с недостатъчна проводимост. Тъй като при Вариант 2 се изгражда значително повече като дължина мрежа, то ефектът би трябвало да е по-добър. От друга страна обаче, при него се запазва и почти цялата съществуваща мрежа. При вариант 1 макар предвижданите за изграждане дължини да са по-малки, но старите участъци изцяло се премахват, с което се премахват и проблемите свързани с тях. За това в това отношение се приема, че вариантите имат равностоен положителен ефект.

Наводнения – по отношение на наводненията и двата варианта ще окажат положителен ефект, тъй като систематично претоварваните участъци са приоритетни при подмяната и са реконструирани и при двата типа системи. От гледна точка на нормативна уредба при вариант 1 се допуска препълване на мрежата веднъж на две години, докато при разделната система се предвижда препълване два пъти годишно. Съответно при смесената система рискът от наводнения е по-малък, но пък и подменяната мрежа, на

която се повишава проводимостта е по-малко. Поради тези причини се приема, че и по този критерий двата варианта имат сравнително равностоеен положителен ефект.

Друго предимство на вариант 2 е непрекъснатостта на експлоатацията, тъй като в по-голямата си част мрежата се изгражда успоредно на съществуващата така и единствено се извършва превключване на сградните канализационни отклонения и на заустванията от дъждоприемните шахти. При вариант 1 трябва да се изпълняват байпасни връзки за всеки изграждан участък по време на строителството.

Недостатък на Вариант 2 е единствено сложността на изпълнението, тъй като при изграждането на нова канализация успоредна на съществуващата, ще се наложи разминаване на нивата на двата колектора във всеки участък и всяко осово кръстовище. Вероятно в някои кръстовища ще се наложи изграждането на повече от 1 РШ и т.н.

Но най-голямо предимство на Вариант 1 е, че при запазване на съществуващата система, могат да се реконструират отделни приоритетни участъци, без това да пречи на функционирането на мрежа. Докато при промяна на системата, най-малката единица, на която може да се раздели мрежата при реконструкция е водосбор на колектор.

Тъй като разликата в инвестиционните разходи за двата варианта е 8,5% и двата имат предимства и недостатъци, е направено решение и за двата. На настоящия етап логично е да се запази съществуващата мрежа – Вариант 1. На следващ етап, след завършване на финансов анализ, като се установи възможният размер на инвестиционните мерки, може да се приеме разработването на Вариант 2 или реконструкция като разделна система.

✓ Квартал „Върба“

Стратегически вариант 1

Реконструкция на съществуващата канализационна мрежа, запазвайки я като смесена система. Необходимо е да се подмени голяма част от мрежа. За отливане на дъждовните води е необходимо изграждането на 1 нов дъждопреливник. . При изпълнение на този вариант ще се свържат нови потребители към канализационната мрежа и това ще повиши съответствието с Директива 91/271/ЕИО за отпадъчните води.

Стойност на инвестициите за канализационната мрежа на кв.Върба при смесена разделна система

Компонент	ед.м.	Количество	Стойност
Главни колектори	m	1938	1 491 863
Второстепенна мрежа	m	4691	2 190 144
Възстановяване на настилка	m	6629	456 331
Дъждопреливник	бр.	1	25 500
СКО	бр.	414	556 830
ДШ	бр.	221	148 733
			4 869 401

Стратегически вариант 2

Реконструкция и рехабилитация на съществуващата канализационна мрежа, преобразувайки я в комбинирана – смесена за изградения по ПУДООС колектор и водосбора му и разделна за останалата част от квартала. При този вариант се предвижда по-голямата част от съществуващата смесена мрежа, да остане да работи като дъждовна, а паралелно на нея да бъде изградена нова битова мрежа. Съществуващите зауствания на смесени води в дерето, преминаващо през квартала, ще продължат да се ползват.

Стойност на инвестициите за канализационната мрежа на кв.Върба при разделна система

Компонент	ед.м.	Количество	Стойност
Битова Мрежа	m	6 516	2 043 810
Дъждовни колектори	m	194	87 882
Възстановяване на настилка	m	2 687	340 911
Заустване	бр.	1	4 100
СКО	бр.	407	547 415
ДШ	бр.	13	8 749
			3 032 867

И двата варианта ще допринесат в еднаква степен за повишаване свързаността към канализационната мрежа и от там и до съответствие с Директива 91/271/ЕИО за отпадъчните води. Но тъй като направата на смесена канализация за квартал Върба е с 60% по-скъпо от реконструкцията и разширението ѝ като разделна, се приема Вариант 2 – Разделна система.

Стратегически варианти за пречистване

По отношение на пречистване на отпадъчните води и изпълнение на изискванията на Директива 91/271/ЕИО в ОТ на ВиК Перник може да се направи следното заключение за текущото състояние за агломерациите с над 10 000 ЕЖ:

Текущо състояние на агломерациите над 10 000 ЕЖ по отношение на пречистване на отпадъчните води

Агломерация	Текущ товар, ЕЖ	В съответствие с Директива 91/271/ЕИО – да/не	Забележка
Перник	76 833	Не	Не отстранява биогенни елементи
Радомир	13 403	Не	Не осигурява пречистване на отпадъчните води, вкл. биогенни елементи

С цел постигане на съответствие с изискванията на Директивата 91/271/ЕИО се разглеждат стратегически варианти за **централизирана срещу децентрализирана система за отвеждане и пречистване на отпадъчните води.**

В ОТ на ВиК Перник агломерациите с над 10 000 ЕЖ са сравнително близо разположени една до друга. Това са Перник и Радомир, с разстояние помежду им, измерено по автомобилен път от-до централна градска част е 14,0 km. Предложените стратегически варианти са на регионален принцип, т.е. не са разглеждани поотделно агломерациите с над 10 000 ЕЖ, а всички заедно (над 10 000ЕЖ) съвместно с намиращите се наблизо и агломерации с $EЖ = 2\,000 \div 10\,000$.

Стратегическите варианти са по отношение на централизирана система за отпадъчните води (една обща ПСОВ за всички агломерации) или децентрализирана система (отделна ПСОВ за всяка една агломерация) за отпадъчните води.

Стратегически вариант 1:

Предимства и недостатъци на вариант с 3 броя ПСОВ

Стратегически вариант 1	<i>ИЗГРАЖДАНЕ НА ОТДЕЛНИ ПСОВ ЗА АГЛОМЕРАЦИИ ПЕРНИК, БАТАНОВЦИ, ДРАГИЧЕВО И ГР.РАДОМИР - ПРИ ЗАПАЗВАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩАТА ПСОВ БАТАНОВЦИ ЗА ПЕРНИК И БАТАНОВЦИ</i>
Предимства	Всяка агломерация е самостоятелна – локален подход; ЛПСОВ – по-малък капацитет – по-лесна експлоатация
Недостатъци	Нерентабилно използване на съществуващата ПСОВ Батановци – поради малък капацитет и товар; Нови инвестиционни и експлоатационни разходи за 2 нови ПСОВ + тези на съществуващата ПСОВ; Необходимост от нови площадки за ПСОВ; По-големи разходи за третиране и оползотворяване на утайки;
Основание за последващо сравнение	ДА

Стратегически вариант 2

Предимства и недостатъци на вариант с 2 броя ПСОВ

Стратегически вариант 2	<i>РЕКОНСТРУКЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА СЪЩЕСТВУВАЩАТА ПСОВ БАТАНОВЦИ ЗА АГЛОМЕРАЦИИ ПЕРНИК, БАТАНОВЦИ, ДРАГИЧЕВО И КВ.БЕЛА ВОДА И ОТДЕЛНА ПСОВ ЗА РАДОМИР</i>
Предимства	Регионален подход при отвеждане и пречистване на отпадъчните води в съответствие с Директива 91/271/ЕИО; Гъвкавост на технологичния процес с възможности за настройка при различните натоварвания; По-добри възможности за третиране и съхранение на утайките (възможност за технологична схема с получаване на биогаз и използване за собствени нужди на станцията); Инвестиционни и експлоатационни разходи само за една ПСОВ; Присъединяването на Драгичево и кв. Бела вода е предимно гравитачно; За ПСОВ Радомир има отредена площадка и одобрен ПУП за довеждаща инфраструктура.
Недостатъци	При авария на ПСОВ, щетите за водния обект ще бъдат по-големи;
Основание за последващо сравнение	ДА

Стратегически вариант 3

Предимства и недостатъци на вариант с 1 ПСОВ

Стратегически	<i>ОТВЕЖДАНЕ И ПРЕЧИСТВАНЕ НА ОТПАДЪЧНИТЕ ВОДИ НА АГЛОМЕРАЦИЯ РАДОМИР В ПСОВ БАТАНОВЦИ (ОБЩА ЗА ПЕРНИК,</i>
---------------	---

вариант 3	БАТАНОВЦИ, ДРАГИЧЕВО И РАДОМИР)
Предимства	Регионален подход при отвеждане и пречистване на отпадъчните води в съответствие с Директива 91/271/ЕИО; Гъвкавост на технологичния процес с възможности за настройка при различните натоварвания; Инвестиционни и експлоатационни разходи само за една ПСОВ, вместо за две или три станции; По-добри възможности за третиране и съхранение на утайките (възможност за технологична схема с получаване на биогаз и използване за собствени нужди на станцията);
Недостатъци	При авария на ПСОВ, щетите за водния обект ще бъдат по-големи; Инвестиционни и експлоатационни разходи за помпена станция (два подема, оборудване с груби решетки) Радомир; Изграждане на тласкател с приблизителна дължина от около 7.5 km; Осигуряване на подходящо трасе за тласкателя, вкл. евентуално отчуждаване на земи, смяна предназначение, ПУП
Основание за последващо сравнение	ДА

На трите варианта е направено сравнение по инвестиционни разходи и нетна настояща стойност по окрупнени показатели, за да бъде направена преценка до колко са съпоставими. резултатите от тях са представени в следващата таблица, а подробните изчисления са в Приложение D9.2.

Сравнение по ННС на стратегически варианти за ПСОВ

Цена	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Капиталови разходи	24 489 831	23 558 199	22 144 609
Тръби	227 422	493 090	2 625 420
СМР	12 259 649	11 576 396	9 493 243
Механизация & оборудване	12 002 760	11 488 713	10 025 946
Експлоатация и поддръжка	1 137 293	1 185 322	1 001 341
ННС 4%	43 230 261	42 730 575	37 951 225

И по финансови и по технически критерии предимство има Вариант 3 – централизирано пречистване.

Този стратегически вариант има три аспекта:

1. Осигуряване капацитет в съществуващата ПСОВ;

Съществуващата ПСОВ Батановци разполага с наличен хидравличен и технологичен капацитет. Направен е анализ на съоръженията по линия на водата и по линия на утайката в случай на присъединяване на агломерация Радомир към ПСОВ Батановци (с приета реконструкция съгласно стратегически вариант на Перник за съвместно пречистване на Перник, Батановци, Драгичево), представен в *Приложение D11.2*. В резултат от анализа се установява, че СМР дейностите са с много близки стойности, тъй като и при двата варианта (с/без Радомир) се използват съществуващите съоръжения. Най-големият обем от СМР са биобасейните. И в двата случая са 3 бр., но при различна концентрация на сухото органично вещества (MLSS) - 3,2 и 3,8 mg/l. Следващите съоръжения, където може да има разлика са ВРУ, но и при двата варианта работата на 4 бр съществуващи с D=25,0 m е достатъчна. По линия на утайките е необходимо част от съоръженията да бъдат с по-големи размери (утайкоуплътнител-1).

Други се запазват, като се променя в минимална степен времепрестоят в тях, който остава в границите на нормативно приетите. Полученият хидравличен капацитет на оборудването за обезводняване е завишен. Следователно възможно е при избор на оборудване да се избере следващ размер (модел) оборудване.

По-сериозни различия се наблюдават при експлоатационните разходи на двата варианта и то предимно за ел.енергия. Най-голям консуматор на ел.енергия на ПСОВ се явява оборудването за подаване на кислород в биологичното стъпало. Вариант "с Радомир" изисква по-голямо количество на внасян кислород в биобасейните, респективно по-големи мощности на въздуходувките.

В заключение може да се обобщи, че присъединяването на агломерация Радомир към ПСОВ Батановци ще доведе до увеличаване на разходите за инвестиция, СМР, експлоатация и поддръжка **по отношение на ПСОВ Батановци.**

2. Препомпване на отпадъчните води от агломерация Радомир към ПСОВ Батановци; Необходимите напори зависят от изборът на трасе и диаметър на тласкателя, както и на площадката на бъдещата КПС. Съответно са разгледани детайлни варианти в точка 2.2.3. по отношение на трасето. Разгледани са и варианти за евентуална площадката, като е избран такъв с две помпени станции – първата при кв.Върба, която тласка водите от квартала на север към мястото, където се събират главните колектори от гр.Радомир. Там се планира да се разположи втората КПС, която вече да тласка събраните води към ПСОВ Батановци.

3. Много висок процент на инфилтрация в канализационната мрежа

При анализа съществуващото положение на канализационната мрежа е установен много висок процент на инфилтрация (76%). На практика това означава, че оразмерителното водно количество за ПС от $Q_{п} = 2Q_{max}, h = 266 \text{ m}^3/\text{h}$ е по-малко от реалното, което ще постъпи на вход ПС за препомпване. Съгласно нормативната уредба не се допуска да се оразмерява с водно количество, което надвишава $2Q_{max}, h$, в което не се взема предвид количеството инфилтрация. Не се допуска и да се преливат тези води, тъй като ще се получи преливане в сухо време на отпадъчни води (макар и с висок процент инфилтрация). Следователно, за да се намали процента инфилтрация трябва да се предвидят мерки в канализационната мрежа. Но тъй като процента инфилтрация е много висок, това би наложило по-големи инвестиции и за канализационната система. При разглеждането на варианти за канализационните системи е разгледан и вариант за преобразуването на канализацията в разделна, чрез изграждане на нова битова канализация в зоните с най-голяма инфилтрация, а съществуващата да остане да работи като дъждовна.

На база разработените детайлни варианти за типа канализация, трасе на колектор и технологична схема на ПСОВ е направена и по-прецизна оценка на оскъпяването на реконструкцията на ПСОВ Батановци.

Сравнение на стратегически варианти по ННС за ПСОВ Батановци – с и без препомпване на водите от агломерация Радомир

Параметър	ед.м.	Стратегически вариант 3. на Радомир с препомпване водите към ПСОВ Батановци	Стратегически вариант 2. на Перник <u>без</u> препомпване водите от Радомир към ПСОВ Батановци	Необходимост от допълнителни разходи
Еквивалентни жители, обслужвано от ПСОВ	ЕЖ	83 639	71 631	12 008
Капиталови разходи	лв	18 895 084	16 340 629	2 554 455
<i>СМР</i>	лв	9 118 780	7 877 932	1 240 848
<i>Оборудване</i>	лв	9 776 304	8 462 697	1 313 607
Годишни разходи за експлоатация и поддръжка	лв./год.	829 672	784 102	45 571

Обмислено е и наличието на варианти по отношение на площадка на ПСОВ Батановци – запазване на съществуващата или изграждане на нова.

Въз основа на посещения на място и преглед на цялата съществуваща информация, решението да се замени съществуващата пречиствателна станция с нова е без предимства и не би могло да бъде реална алтернатива. По отношение на площадка за изграждане на нова ПСОВ са възможни следните случаи:

- **да се използва съществуващата площадка на ПСОВ Батановци**
или

- **да се изгради на нова площадка (в посока Радомир).**

Вариантът с нова площадка крие по-големи рискове от забавяне на реализацията във времето поради пряката зависимост от осигуряване на земя, с отредени вещни права за нуждите на ПСОВ. От друга страна новата площадка изисква изграждане и на довеждаща/отвеждаща инфраструктура, което предразполага към по-големи инвестиционни разходи. Изброените недостатъци на новата площадка представляват предимства на съществуващата площадката, най-малко поради факта, че обемите са налични и достатъчни. По-голямата част от съществуващите съоръжения биха могли да се използват поради наличните необходимите обеми и хидравлика. Ще бъдат необходими само някои рехабилитационни мерки, за подобряване на бетона. Почти цялото налично механично и електрическо оборудване е износено и трябва да бъде заменено. Замяната е възможна без по-голяма реконструкция на съществуващите съоръжения. Недостатък на съществуващата площадка – риска от заливане е компенсиран с техническо решение :

- чрез използване на наличните контактни резервоари като се преоборудват и се използват като аварийни задържателни резервоари, подробно описано при разгледаните подробни варианти.
- корекция на съществуващата земно-насипна дига

Следователно препоръчва се запазване на съществуващата площадка на ПСОВ Батановци за бъдещо ползване по предназначение.

За разработване на подробни варианти се препоръчва **стратегически вариант 3** с реконструкция на ПСОВ Батановци и напорно отвеждане на отпадъчните води от агломерация Радомир до нея.

Стратегически варианти за оползотворяване на утайките

За избор на стратегически вариант за оползотворяване на утайките от ПСОВ е направено сравнение на следните варианти на регионален подход:

1. Рекултивация на нарушени терени
2. Оползотворяване в земеделието
3. Предаване на външни фирми за производство на биогаз или компост – служи за резервен вариант
4. Самостоятелно изгаряне
5. Компостиране

Предложената стратегия за оползотворяване на утайките за ОТ Перник е съобразена с „Национален стратегически план за управление на утайките от градски пречиствателни станции за отпадъчни води на територията на Р България за периода 2014-2020 г.” и документа „Финансиране на управлението на утайки от ГПСОВ (адекватни решения за изпълнението на НСПУУ) Окончателен вариант“. За оползотворяване на утайките е избрана следната стратегия:

В краткосрочен, средносрочен и дългосрочен аспект да се оползотворяват за рекултивация на нарушени терени. В ОТ Перник има достатъчно площи за тази стратегия, но с цел постигане на устойчиви решения, се препоръчва 80 % оползотворяване. Съгласно направените анализи и изчисления, при разходна норма от 50 tCB/ha е налична площ от 1 164 ha, която е достатъчна за период от 30 години, което е 48.3 % от обявената площ за рекултивация или 7,67 % от общата площ на всички мини и кариери за добив на полезни изкопаеми и строителни материали.

Препоръчва се малка част да се оползотворява в земеделието – в краткосрочен, средносрочен и дългосрочен аспект. Този вариант е приложим след като са изпълнение всички нормативни изисквания за оползотворяване на утайки в земеделието. Препоръчва се в начален етап (краткосрочен аспект) да се направи информационна кампания сред настоящи и бъдещи земеделски производители. Препоръчва 20 % оползотворяване;

Поради наличните площи от изсушителни полета на ПСОВ Батановци, има възможност за резервен вариант оползотворяване на утайките чрез временно съхранение на утайка площадката на ПСОВ.

В следващите две таблици са представени резюмирани резултатите от анализа на вариантите и тяхното остойностяване по ННС (нетна настояща стойност).

Резюме варианти за оползотворяване на утайки

Таблица 1 Сравнение на варианти по инвестиционни и експлоатационни разходи

Параметър	ед.м.	Вариант 1 Инсталация за соларно изсушаване	Вариант 2 Компостиране	Вариант 3 Предаване на външни фирми за последващо оползотворяване	Вариант 4 Самостоятелно изгаряне	Вариант 5 Рекултивация на нарушени терени	Вариант 6 Оползотворяване в земеделие
1. Еквивалентни жители, обслужвани от ПСОВ	ЕЖ	83 639	83 639	83 639	83 639	83 639	83 639
2. Капиталови разходи	лв	3 461 685	3 695 912	662 200	3 669 900	0	0
СМР	лв	711 000	1 118 312	662 200	190 000	0	0
Оборудване	лв	2 750 685	2 577 600	0	3 669 900	0	0
3. Годишни разходи за експлоатация	лв./год.	169 000	697 139	466 800	369 404	105 350	144 226

Таблица 2 Сравнение на варианти по ННС

	Инсталация за соларно изсушаване	Компостиране	Предаване на външни фирми за последващо оползотворяване	Самостоятелно изгаряне	Рекултивация на нарушени терени	Оползотворяване в земеделие
Финансов анализ на вариантите	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5	Вариант 6
Нетна настояща стойност (ННС) на инвестицията	5 103 796	5 309 060	556 387	10 865 075	-	-
Нетна настояща стойност (ННС) на оперативните разходи	2 220 097	9 158 082	1 573 221	6 012 343	1 383 954	1 894 644
Общо ННС	7 323 893	14 467 142	2 129 608	16 877 418	1 383 954	1 894 644

Обобщените резултати от стратегията за управление на утайките от ОТ Перник са представени в следната таблица:

Таблица 3 Обобщени резултати от стратегия за управление на утайките от ОТ Перник

№	Показател	Мерна единица	2018	2023	2048
3.8.2	Обем на утайките	тонове/год.	1585	1 617	1 006
3.8.3.1	Съдържание на сухи твърди вещества	%	24	24	31
3.8.3.2	Общ брой на параметрите, които не съответстват на регламентите на RO/EO	брой	0	0	0
3.8.4	Обезвреждане на утайките и оползотворяване				
3.8.4.1	Оползотворяване на утайките в селското стопанство	тонове/год.	317	323	151
3.8.4.2	Оползотворяване на утайките в горското стопанство	тонове/год.		0	0
3.8.4.3	Оползотворяване на утайките за рекултивация	тонове/год.	1268	1 294	855
3.8.4.4	Компостиране на утайки	тонове/год.	0	0	0
3.8.4.5	Депониране на утайки в специални депа	тонове/год.	0	0	0
3.8.4.6	Изгаряне на утайки	тонове/год.	0	0	0
3.8.4.7	Друго - временно съхранение на площадки на ПСОВ	тонове/год.	0	0	0
3.8.4.8	Оползотворяване на утайките в селското стопанство	% от 3.8.2	20%	20%	15%
3.8.4.9	Оползотворяване на утайките в горското стопанство	% от 3.8.2	0%	0%	0%
3.8.4.10	Оползотворяване на утайките за рекултивация	% от 3.8.2	80%	80%	85%
3.8.4.11	Компостиране на утайки	% от 3.8.2	0%	0%	0%
3.8.4.12	Депониране на утайки в специални депа	% от 3.8.2	0%	0%	0%
3.8.4.13	Изгаряне на утайки	% от 3.8.3	0%	0%	0%
3.8.4.14	Друго - временно съхранение на площадки на ПСОВ	% от 3.8.4	0%	0%	0%
3.8.5.	Капацитет за съхранение на утайки в месеци (по-специално на утайките за оползотворяване в селското стопанство)	месеци	43,0	43,9	52,5
3.8.6.	Общ обем на утайките окончателно отведени в съответствие с европейските директиви	м³/ден	20,3	20,7	9,6

Годишни разходи по предложен стратегически вариант за оползотворяване на утайките

В табличен вид са представени разбитите разходи по съответни години спрямо приетия процент на оползотворяване по отделните алтернативи:

Таблица 4 Годишни разходи за оползотворяване/обезвреждане според предложен стратегически вариант

Сравнение на годишните разходи	2018	2023	2048
Проектна година			
Алтернатива 1 - оползотворяване в земеделие	28 268 лв.	28 845 лв.	14 979 лв.
Алтернатива 2 - оползотворяване за рекултивация на терени	82 595 лв.	84 280 лв.	64 407 лв.

Г.2.2 Моля, посочете критериите, използвани при подбора на най-доброто решение (с подредбата им по значимост и метода на оценяване, които трябва да отразяват резултатите от оценката на уязвимостта към изменението на климата и оценката на риска, и от процедурите, свързани с ОВОС/ООС, ако е целесъобразно (вж. раздел Е по-долу), и изложете накратко основанията за избрания вариант в съответствие с

приложение III (Методология за извършване на анализ на разходите и ползите) към настоящия регламент. [\(27\)](#)

По компонент водоснабдяване техническите параметри, по които се оценяват алтернативи са:

1. Екологични – качество на водата, сигурност на водоснабдяването, намаляване на инфилтрацията в канализацията;

- *Качество на водата* – този екологичен критерий се използва, за да се направи оценка с кой от разглежданите варианти се осигурява вода с по-добро качество(пример: изграждане на пречиствателна станция за питейни води, сравнено с нов водоизточник или разреждане и смесване на водите). За варианти, при които се разглеждат проблеми с количеството на доставената вода или проблеми с големи загуби по водопроводите, с този критерий ще се анализира кое от предложените решения е по-добро по отношение на замърсяването на водата във мрежите. Така например при често аварийни водопроводи и мрежи със структурни нарушения се влошава качеството от корозията на стоманени тръби или от разрушаващи се етернитови водопроводи. Също така водоплътността им е нарушена и има риск от външно замърсяване. При действията по отстраняване на чести аварии също се замърсява водата. Например алтернатива, която предлага намаляване на броя на аварийите ще има предимство според критерия *Качество на водата*.
- *Сигурност на водоснабдяването* – с този критерий се оценява в каква степен предложените варианти осигуряват непрекъснатост на подаването на вода и необходимите количества. Например алтернатива, при която се осигурява двойно хранване би имала предимство пред друга с едно хранване или едно ново съоръжение би осигурило по-голяма надеждност на водоподаването в сравнение със запазване на съществуващо амортизирано съоръжение.
- *Намаляване на инфилтрацията в канализационната мрежа* – течовете по водопроводните мрежи водят до увеличаване на подпочвените води и от там и на инфилтрацията в канализационната мрежа в рамките на урбанизираната територия, което от своя страна води и до влошаване на функционирането на пречиствателните станции. По-висока оценка следва да се дава на варианти за водоснабдяване, които осигуряват намаляване на аварийите и течовете в градската част.

2. Експлоатационни – автоматизация на управлението, намаляване на загубите на вода и консумацията на електроенергия;

- *Автоматизация на управлението* – с цел подобряване на управлението на водоснабдителните системи следва да се търсят решения, които позволяват автоматизация, която води до улесняване на експлоатацията и съответно намаляване на експлоатационните разходи. С по-голяма оценка ще е вариантът, при който може да се осигури автоматизирано управление;
- *Намаляване на загубите на вода* - това е един от основните приоритети за водоснабдителните системи. Решения, които предполагат по-голямо намаляване на загубите, от там и на експлоатационните разходи да оператора следва да имат по-висока оценка.
- *Консумация на електроенергия* – по този критерий алтернативи, които предполагат по-ниски разходи за електроенергия, от там и по-ниски разходи за експлоатация ще бъдат оценени по-високо.

3. Реализация – време за изпълнение, непрекъснатост на водоподаването по време на строителството и риск от невъзможност за техническа реализация;

- *Време за реализация* – по отношение на водоснабдяването този критерий е от особено значение, тъй като алтернативи, които изискват продължително изпълнение и предполагат прекъсване на водоподаването за по-дълъг период, създават неудобства на потребителите от една страна поради липса на вода, от друга поради строителни дейности по улиците. Решения, които могат да се реализират за по-кратък период следва да получат по-висока оценка.
- *Риск от невъзможност за реализация* – всяка изцяло ново решение крие такъв риск, независимо от направените проучвания. Някои от разглежданите алтернативи предполагат процедури по учредяване на СОЗ, придобиване на земя, право на преминаване, право на прокарване както и осигуряване на различни разрешителни и съгласувателни процедури, което крие съответно правни и институционални рискове. В такива случаи изграждането на различни части от водоснабдителната система е свързано с удължаване на времето за изпълнение, понякога и до невъзможност за реализация. Решения, които предполагат по-малко процедури по преминаване през имоти, през които до момента не е отредено преминаване или разполагане на съоръжения, предполагат и по-малко рискове за реализацията, съответно следва да бъдат с по-висока оценка по-този критерий.
- *Непрекъснатост на водоподаването по време на строителството* – варианти, при които реализацията предполага и спиране на водоподаването на териториите ще бъдат оценени по-ниско по този критерий.

По компонент канализация техническите параметри, по които се оценяват алтернативи са:

1. Екологични – замърсяване на водоприемника, намаляване на инфилтрацията в канализацията;

- *Намаляване на инфилтрацията в канализационната мрежа* – Инфилтрацията в канализационната мрежа затруднява функционирането на пречиствателните станции, а също така може да причини преливане на водни количества през дъждопреливниците в сухо време и замърсяване на водоприемника с непречистени битови отпадъчни води. По-високо се оценяват варианти, при които се постига по-голямо намаляване на инфилтрацията в канализационната мрежа.
- *Замърсяване на водоприемника* – при различните алтернативи за канализационните мрежи се замърсява водоприемника в различна степен. При разглеждане на варианти за изграждане на нова или реконструкция на съществуваща канализационна мрежа следва да се определи до каква степен се замърсява водоприемника. Например при смесена канализационна система през дъждопреливниците е възможно замърсяване на водоприемника с битови отпадъчни води, смесени с дъждовни по време на дъжд. При разделна канализация всички дъждовни води се заустват във водния обект, без да преминават през пречиствателна станция. По-висока оценка ще се даде на решение, при което се постига най-висока степен на пречистване на водите.

2 .Експлоатационни – изискване за квалификация на персонала, автоматизация на управлението, намаляване на аварияте, консумация на електроенергия;

- *Изискване за квалификация на персонала* – Допълнителната квалификация на персонала води до по-високи разходи, при което приоритет трябва да имат

алтернативи, които намаляват разходите за експлоатация и поддръжка в частта, която се формира от разходите за труд.

- *Автоматизация на управлението* – с цел подобряване на управлението на канализационните системи следва да се търсят решения, които позволяват автоматизация, която води до улесняване на експлоатацията и съответно намаляване на експлоатационните разходи. С по-голяма оценка ще е вариантът, при който може да се осигури автоматизирано управление.
- *Консумация на електроенергия* – алтернативите, които предполагат по-ниски разходи за електроенергия, от там и по-ниски разходи за експлоатация ще бъдат оценени по-високо от тези, които са с по-високи разходи.
- *Намаляване на броя на аварията* – аварията по канализационна мрежа водят до големи експлоатационни разходи и евентуално до наводнения на приземните етажи на имотите, което създава риск за здравето на хората. Следва по-високо да се оцени вариант за канализационна мрежа, при който аварията ще се намалят в по-голяма степен.

3. Реализация – време за изпълнение, непрекъснатост на експлоатацията по време на строителството, риск от невъзможност за техническа експлоатация;

- *Време за изпълнение* – алтернативи, които изискват продължително изпълнение създават неудобства на потребителите. Решения, които могат да се реализират за по-кратък период следва да получат по-висока оценка.
- *Риск от невъзможност за реализация* – всяко изцяло ново решение крие такъв риск, независимо от направените проучвания. Някои от разглежданите алтернативи предполагат процедури придобиване на земя, право на преминаване, както и осигуряване на различни разрешителни и съгласувателни процедури, което крие съответно правни и институционални рискове. В такива случаи изграждането различни части от канализационните мрежи свързано с удължаване на времето за изпълнение, понякога и до невъзможност за реализация. Решения, които предполагат по-малко процедури по преминаване през имоти, през които до момента не е отредено преминаване или разполагане на съоръжения, предполагат и по-малко рискове за реализацията, съответно следва да бъдат с по-висока оценка по-този критерий.
- *Непрекъснатост на експлоатацията по време на строителството* – варианти, чиято реализация затруднява функционирането и експлоатацията на съществуващата мрежа следва да имат по-ниска оценка по този критерий, тъй като това води до създаване на неудобства за потребителите.

По компонент пречистване на отпадъчни води техническите параметри, по които се селектират алтернативи са:

1. Процес и околна среда – качество на приемника, стабилност на процеса, чувствителност към токсични субстанции, възможност за разширение, емисии (шум и миризми), консумация/производство на енергия;

- *Качество на приемника* – по-висока оценка следва да получи вариант, при който технологичната схема на пречиствателната станция защитава в по-висока степен качеството на водата във водоприемника.

- *Стабилност на процеса* - по-висока оценка следва да получи вариант, при който технологичната схема на пречиствателната станция толерира залпови натоварвания по водно количество и замърсителен товар.
- *Чувствителност към токсични субстанции* – процесът на биологичното стъпало не се нарушава при инцидентно постъпили токсични вещества. По-ниска оценка получава алтернативата, която е чувствителна към постъпването на токсични вещества.
- *Възможност за разширение* – този критерий оценява до каква степен площадката на ПСОВ е избрана с площ, осигуряваща възможността за разширение.
- *Консумация на енергия* – приоритет се дава на решения за ПСОВ при които енергоефективността е по-висока, съответно и експлоатационните разходи са по-малки.
- *Еквивалент въглеродни емисии, шум, миризми* - еквивалента въглеродни емисии се оценява през разхода за закупена ел.енергия – колкото повече ел.енергия е необходима за процесите на ПСОВ, толкова по-големи еквивалентни въглеродни емисии се генерират. Приоритет се дава на технологията, което генерира най-малко необходимост от ел.енергия, респективно формира най-малко въглеродни емисии.

2. Експлоатационни – изискване за квалификация на персонала, намаляване на техническата поддръжка, автоматизация на управлението, намаляване на аварията;

- *Изискване за квалификация на персонала* – По-сложните технологии на пречистване изискват по-висока квалификация на персонала, което води до допълнителни разходи. Приоритет трябва да имат алтернативи, които предлагат опростени за експлоатация технологични варианти.
- *Автоматизация на управлението* – с цел подобряване на управлението на ПСОВ следва да се търсят решения, които имат висока степен на автоматизация, водещи до лесна експлоатация и съответно имат по-ниски експлоатационни разходи.
- *Намаляване на броя на аварията* – този критерий се използва при сравнение на варианти за реконструкция на съществуващи станции. Аварията в ПСОВ освен, че водят до по-големи експлоатационни разходи, също така създават рискове за здравето на персонала и замърсяване на водоприемника. Следва по-високо да се оцени вариант за реконструкция на ПСОВ, при който аварията ще се намалят в по-голяма степен.

3. Реализация – време за изпълнение, непрекъснатост на експлоатацията по време на строителството, риск от невъзможност за техническа реализация;

- *Време за изпълнение* – алтернативи, които изискват продължително изпълнение замърсяват водоприемника по-дълго. Решения, които могат да се реализират за по-кратък период следва да получат по-висока оценка.
- *Риск от невъзможност за реализация* – всяко изцяло ново решение крие такъв риск, независимо от направените проучвания. Някои от разглежданите алтернативи предполагат процедури за придобиване на земя, право на преминаване, както и осигуряване на различни разрешителни и съгласувателни процедури, което крие съответно правни и институционални рискове. Решения, които предполагат по-малко процедури при отреждане на площадка, предполагат и по-малко рискове за реализацията, съответно следва да бъдат с по-висока оценка по-този критерий.

- *Непрекъснатост на експлоатацията по време на строителството* – варианти, чиято реализация затруднява функционирането и експлоатацията на съществуващата ПСОВ при реконструкция, следва да имат по-ниска оценка по този критерий, тъй като това води до по-големи разходи.

Стъпките за селекция на вариантите са следните:

- Всички предложени стратегически алтернативи се сравняват на база предимства и недостатъци, с което се прави предварително пресяване на вариантите;
- Тези варианти, които имат преимущества по отношение на предимствата и недостатъците се сравняват по между им подробно по технически критерии, които са описани подробно в следващата точка от доклада.
- На база сравняване по технически показатели, близки по резултат и конкуренти стратегически алтернативи се сравняват и по финансови критерии.
- За стратегическите алтернативи, които са по-голяма тежест по технически и финансови критерии се разработват детайлни варианти;
- За всички детайлни варианти се прави финансова оценка. Общата тежест на финансовата оценка се основава на изчисляването на разходите с метода на Нетната настояща стойност до 2048г. с дисконтов фактор 4%.

Г.3. Осъществимост на избрания вариант

Представете кратко резюме на осъществимостта на избрания вариант, обхващащо следните ключови измерения: институционално, техническо, екологично, както и емисиите на парникови газове, въздействието на изменението на климата и рисковете, свързани с проекта (ако е приложимо), и други аспекти, като се вземат предвид идентифицираните рискове, за да се докаже осъществимостта на проекта. Моля, попълнете таблицата, като се позовете на съответните документи.

Г.3.1 Институционален аспект

Проектът е осъществим от институционална гледна точка. Бенефициент е ВиК дружеството, отговорно за стопанисване, поддръжка и експлоатация на активите и предоставяне на ВиК услуги в обособената територия. Избраните варианти взимат предвид и укрепват регионалния подход при отвеждане и пречистване на отпадъчните води в съответствие с Директива 91/271/ЕИО.

В допълнение, в резултат на анализа на техническия, правен, финансов и административен капацитет на бенефициента, са отправени препоръки за подобряване осъществимостта и качеството на изпълнение на проекта:

- На възможно най-ранен етап създаване на Звено за управление и назначаване в звеното на висококвалифицирани експерти, за препоръчване изцяло ангажирани с изпълнението и управлението на проекта – със средства от техническата помощ по проекта;
- Осигуряване на материално-техническа база за пълноценно функциониране на звеното, вкл. офис оборудване и обзавеждане за работните помещения и зали за срещи – със средства от техническата помощ по проекта;

- Използване на заемно финансиране за осигуряване на собствения принос по проекта – с използване на финансови инструменти по приоритетна ос 1 „Води“ на ОПОС 2014-2020г.;

- Използване на авансови средства и заем за осигуряване на мостово финансиране на разходите преди тяхното възстановяване по програмата (както и на недопустимите разходи за ДДС преди тяхното възстановяване по ЗДДС), покриване на възможни „пикове“ в плащанията в периода на най-интензивно строителство по проекта (2019-2021г.) – възможности за аванс по проекта по ОПОС 2014-2020г., мостово финансиране от инструмента „ФЛАГ“.

Що се отнася до бъдещата експлоатация на проекта, при избора на част от вариантите е приложен критерий „Изискване за квалификация на персонала“, съгласно който по-сложните технологии изискват по-висока квалификация на персонала, което води до допълнителни разходи. Приоритет е даден на алтернативи, които предлагат опростени за експлоатация технологични варианти.

В резултат на предвидените по проекта дейности се очаква намаление на персонала в резултат от подобряване състоянието на мрежата, намаляване броя на аварииите и модернизиране и автоматизиране на процесите. То ще компенсира нуждата от персонал за експлоатация на новоизградените помпени станции и реконструираната ПСОВ Батановци.

Г.3.2 Технически аспекти, включително местоположение, предвидения капацитет на основната инфраструктура, обосновка на обхвата и размера на проекта в контекста на прогнозираното търсене, обосновка на направения избор по отношение на оценката на рисковете, свързани с климата и природните бедствия (когато е уместно), както и прогнозните инвестиционни и оперативни разходи

Проектът е осъществим от техническа гледна точка. Наред с **основните съображения при проектирането** (местоположение, предвиден капацитет на основната инфраструктура, обосновка на обхвата и размера на проекта в контекста на прогнозното търсене), от значение при избора на вариантите по всички проектни компоненти са били и **критериите, свързани с реализацията на проекта**, вкл. намаляване на броя на аварииите, време за изпълнение, риск от невъзможност за реализация, непрекъснатост на експлоатацията по време на строителството).

Критериите за експлоатация, вкл. автоматизация на управлението, намаляване загубите на вода и консумация на електроенергия също така допринасят и за намаляване на въглеродните емисии. В резултат от изпълнение на проекта се очаква техническо намаляване загубите на вода в разпределителната мрежа до 25% през 2048 г. за агломерациите, в които ще се извършат инвестициите.

В допълнение, в резултат на **оценката на техническия капацитет** е установено, че наличната техническа обезпеченост на дружеството, с планираните подобрения, ще бъде в състояние да осигури всички необходими условия за безпроблемно извършване на предвидените СМР по проекта чрез спиране и възстановяване на водоподаването, отстраняване на възникнали аварии в хода на строителството и др., при необходимост.

Г.3.3 Екологични аспекти и такива, свързани със смекчаването на последиците от изменението на климата (емисиите на парникови газове) и приспособяването към него (когато е приложимо)

Проектът е осъществим от екологична гледна точка. **Критериите, свързани с политиката по околна среда и политиката по изменение на климата са били водещи при избора на вариантите.**

По компонент „Водоснабдяване“ осъществимостта на вариантите е анализирана от гледна точка на качество на водата и сигурност на водоснабдяването.

По компонент „Канализация“ основните екологични съображения са намаляване на инфилтрацията в канализацията, автоматизация, замърсяване на водоприемника. В резултат на изпълнение на проекта се очаква повишаване на нивото на свързаност към канализационната система на жителите на агломерации Перник и Радомир до 99,4% и 99,6%.

По компонент „Пречистване“ са взети предвид качество на приемника, стабилност на процеса, чувствителност към токсични субстанции, възможност за разширение, еквивалент въглеродни емисии, шум и миризми, консумация/ производство на енергия. В резултат на тежестта на въглеродните емисии в общата оценка, като технико-икономически най-изгоден е избран вариант с анаеробна стабилизация с метантанк. Еквивалентните въглеродни емисии за закупена ел. енергия при този вариант са в рамер на 282 843 CO₂e kg/a или съответно с 25,43% и 27,86% по-ниски от емисиите при използване на аеробен стабилизатор и открит изгнивател.

Г.3.4 Други аспекти

Неприложимо

Моля, попълнете референтната таблица по-долу:

Основно измерение на предпроектните проучвания (или бизнес план, в случай на производствени инвестиции):	Позоваване (разходооправдателни документи и глава/раздел/страница, където специфичната информация и подробности могат да бъдат намерени)
Анализ на търсенето	Регионално прединвестиционно проучване
Анализ на вариантите	Регионално прединвестиционно проучване
Институционални аспекти	Институционален анализ
Технически аспекти	Регионално прединвестиционно проучване
Аспекти, свързани с околната среда, приспособяване към изменението на климата и смекчаване на последиците от него, както и устойчивост на бедствия (когато е приложимо)	Оценка на въздействието върху околната среда; Оценка на въздействието на климатичните промени; Оценка на риска от климатични промени и бедствия. Том V. Допълнение 4 -ПИП
Други аспекти	Неприложимо

Освен обобщените елементи, които трябва да се предоставят, в подкрепа на настоящото заявление се предоставя и документ за предпроектното проучване под формата на допълнение 4.

Д. АНАЛИЗ НА РАЗХОДИТЕ И ПОЛЗИТЕ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ФИНАНСОВ И ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ, И ОЦЕНКА НА РИСКА

Този раздел следва да се основава на приложение III (Методология за извършване на анализ на разходите и ползите) към настоящия регламент. Освен обобщените елементи, които трябва да се предоставят, като допълнение 4 към настоящото заявление се предоставя и пълният анализ на разходите и ползите.

Д.1. Финансов анализ

Д.1.1. Моля, представете кратко (максимум 2—3 страници) описание на методологията (описание на съответствието с приложение III (Методология за извършване на анализ на разходите и ползите) към настоящия регламент и раздел III (Метод за изчисляване на дисконтираните нетни приходи от операции, генериращи нетни приходи) на Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията ⁽²⁸⁾ и на изключенията от прилагането на методологиите; всички ключови предположения, свързани с оперативните разходи, разходите за подмяна на капитала, приходите и остатъчната стойност, използваните макроикономически параметри, стъпките при изчисленията, данните, използвани за извършване на анализа) и основните констатации от финансовия анализ, включително резултатите от анализа на финансовата устойчивост, за да се докаже, че паричните средства по проекта няма да бъдат изчерпани в бъдеще (моля, потвърдете ангажимента от страна на бенефициера по проекта, неговите собственици и/или публичните органи за финансиране на инвестицията, оперативните разходи и разходите за подмяна, и, когато е възможно, за предоставяне на таблици относно финансова устойчивост, представящи прогнозните парични потоци за референтния период):

Анализът е разработен на база „Ръководство за Анализ разходи-ползи на инвестиционни проекти 2014-2020 г.“, издадено от ЕК и указания на УО на ОПОС, одобрени от JASPERS. Целта на анализ разходи-ползи, следвайки целите на кохезионната политика на Европейския съюз, е да допринесе за по-ефективното разпределение на ресурсите и повишаване на благосъстоянието на населението.

Финансовият анализ осигурява основната информация относно входящите и изходящите финансови ресурси, тяхната стойност и цялостната времева структура на приходите и разходите. Той отчита диференциалните разходи и диференциалните приходи, реализирани от предложената инвестиция в сравнение със същите показатели в сценария без инвестицията. Направеният финансов анализ преследва следните цели:

- оценка на финансовата рентабилност на инвестицията и собствения (националния) капитал;
- проверка на финансовата устойчивост на проекта.

Целта на анализа е да определи дали проектът се нуждае от финансиране от Кохезионния фонд, размера на необходимото финансиране (финансов дефицит), финансовите показатели и финансовата устойчивост в рамките на референтния период.

Финансовият анализ е извършен на база метода на дисконтираните парични потоци, който използва метод на нарастването, съпоставящ сценарий с проект и сценарий без проект. Сценарият „без проект“ се основава на реалистична оценка на продължаването на съществуващото положение. В него могат да бъдат предвидени някои незначителни инвестиции, планирани от оператора, но не на равнище, съпоставимо с инвестициите, предвидени в сценария „с проект“. Сценарият „с проект“ е сценарий, при който се

осъществява предложената в проекта инвестиция. Паричният поток на инвестицията е разликата между паричните потоци в "сценарий с проект" и "сценарий без проект".

Д.1.2. Основни елементи и параметри, използвани за финансовия анализ при анализа на разходите и ползите (всички стойности са посочени в лева) ⁽²⁹⁾

	Основни елементи и параметри	Стойност		
1	Референтен период (в години)	30		
2	Дисконтова норма (%) ⁽³⁰⁾	4%		
	Основни елементи и параметри	Стойност без дисконтиране	Дисконтирана стойност (нетна настояща стойност)	Позоваване на документа с анализа на разходите и ползите (глава/раздел/страница)
3	Общ размер на инвестиционните разходи без непредвидени разходи	78 203 907	69 768 717	т. 8.3 от Анализа на разходите и ползите
4	Остатъчна стойност	16 717 838	5 360 599	т. 8.11 от Анализа на разходите и ползите
5	Приходи	47 669 580	23 712 141	т. 8.11 от Анализа на разходите и ползите
6	Оперативни разходи и разходи за подмяна ⁽³¹⁾	63 122 704	21 845 656	т. 8.11 от Анализа на разходите и ползите
Пропорционално прилагане на дисконтираните нетни приходи ⁽³²⁾				
7	Нетни приходи = приходи – оперативни разходи и разходи за подмяна + остатъчна стойност = (5) – (6) + (4)	Неприложимо	7 070 155	т. 8.11 от Анализа на разходите и ползите
8	Общ размер на инвестиционните разходи – нетни приходи = (3) – (7)	Неприложимо	62 698 561	т. 8.11 от Анализа на разходите и ползите
9	Пропорционално прилагане на дисконтираните нетни приходи (в процентно изражение) = (8)/(3)	Неприложимо	89,87%	т. 8.11 от Анализа на разходите и ползите
*Ако ДДС подлежи на възстановяване, разходите и приходите следва да се посочват като стойности без ДДС.				

Д.1.3. Основни показатели за финансовия анализ на разходите и ползите в съответствие с документа с анализа на разходите и ползите

	Без подкрепа от Съюза А		С помощ от Съюза Б		Позоваване на документа с анализа на разходите и ползите (глава/раздел/страница)
1 Финансова норма на възвръщаемост (%)	-5,31%	ФНВ(С) ⁽³³⁾	-0,04%	ФНВ(К) ⁽³⁴⁾	т. 8.9 от Анализа на разходите и ползите
2 Нетна настояща стойност (в лева)	-64 090 209	ФННС(С)	-11 231 133	ФННС(К)	т. 8.9 от Анализа на разходите и ползите

Ако даден голям проект показва **висока финансова рентабилност**, т.е. ФНВ(С) е значително по-висока от дисконтовата норма, моля, обосновайте приноса на Съюза в съответствие с приложение III към настоящия регламент.

Неприложимо

В случай на производствени инвестиции, посочете резултатите от изчисленията на ФНВ(Кр) ⁽³⁵⁾ и сравнението им с националните референтни стойности за очакваната рентабилност в конкретния сектор.

Неприложимо

Д.1.4. Тарифна стратегия и достъпност (ако е приложимо)

Д.1.4.1. Ако се очаква проектът да генерира финансови приходи чрез събиране на такси от ползвателите, посочете подробности за системата за събиране на такси (вид и размер на таксите, принцип или законодателен акт на ЕС, въз основа на които са определени таксите).

Тарифите в проекта са образувани съгласно указанията в „Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги“.

Д.1.4.2 Таксите покриват ли оперативните разходи, включително разходите за поддръжката и за подмяна по проекта ⁽³⁶⁾?

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

Моля, представете подробности във връзка с тарифната стратегия. Ако отговорът е отрицателен, посочете дела, в които оперативните разходи ще бъдат покрити, както и източниците на финансиране на необхванатите разходи. Ако се предоставя оперативна помощ, моля, посочете подробности. Ако не се предвиждат такси, обяснете как ще бъдат покрити оперативните разходи.

Годишната амортизация на новоизградените активи за компонент „водоснабдяване“ започва от 7% през 2023 година, постепенно нараства, и през 2036 година се включва 100% в тарифите, като остава в пълен размер до края на референтния период – 2046 година. Годишната амортизация на новоизградените активи

за компонент „канализация“ започва от 15 % през 2023 година, постепенно нараства, и през 2035 година се включва 100% в тарифите, като остава в пълен размер до края на референтния период – 2046 година. Годишната амортизация на новоизградените активи за компонент „пречистване“ започва от 6% през 2023 година, постепенно нараства, и през 2035 година се включва 100% в тарифите, като остава в пълен размер до края на референтния период – 2046 година. Цената за пречистване на небитови потребители включва в себе си 100% амортизация на активите тъй като не се влияе от социалната поносимост.

Д.1.4.3. Ако таксите се различават между различните ползватели, те пропорционални ли са на различния начин на използване на проекта/реалното потребление? (Моля, посочете подробности в полето)

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

„ВиК“ ООД – гр. Перник прилага диференцирани тарифи съобразно модела на потребление на различните групи потребители, вкл.:

- Пречистване на отпадъчните води - битови и приравнените към тях обществени, търговски и др.;
- Пречистване на отпадъчните води - промишлени и други стопански потребители - степен на замърсеност 1;
- Пречистване на отпадъчните води - промишлени и други стопански потребители - степен на замърсеност 2.

Д.1.4.4 Таксите пропорционални ли са на замърсяването, причинено от ползвателите? (Моля, посочете подробности в полето)

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

Таксите на различните групи потребители са пропорционални на замърсяването, причинено от тях, като по този начин се прилага принципът „замърсителят плаща“, установен в чл. 2а от Закона за водите (посл, изм. изм. ДВ. бр.58 от 18 Юли 2017г.).

Д.1.4.5 Предвидена ли е достъпността на таксите за ползвателите? (Моля, посочете подробности в полето)

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

Въпреки че има спестяване на оперативни разходи за водоснабдяване, тарифата за пълно възстановяване на разходите не е по-ниска отколкото при вариант “без проект“, тъй като в нея се включват амортизациите на новоизградените активи. Тарифите за канализация и пречистване също са по-високи, тъй като освен амортизацията на новоизградените активи се увеличават и оперативните разходи за тези два компонента.

Средната социална поносимост за общините в региона е около 2%. Макар и поносима за населението със средни доходи, тарифата за пълно покриване на разходи не е социално поносима за трите най-бедни групи от населението. За 2046 година тарифата е с по-висок процент социална поносимост за трета група, отколкото за втора, защото е направено допускането, че потреблението на трета група е като средното потребление на населението, а потреблението за двете най-ниски децилни групи е 2,8 m³ на жител на ден.

Съобразявайки се със социалната поносимост за най-бедните и факта, че тарифите в одобрения бизнес план растат с не повече от няколко стотинки на година, в модела е предвидено постепенно нарастване на тарифите за канализация и пречистване. Целта е внезапното нарастване на цените да не доведе до противоположен ефект – влошена събираемост и по-ниски приходи.

Д.2. Икономически анализ

Д.2.1. Моля, ако е целесъобразно, представете кратко (максимум 2—3 страници) описание на методологията (описание на съответствието с акта за изпълнение относно методологията за анализ на разходите и ползите и на изключенията от прилагането на методологията, ключови предположения, формулирани при оценката на разходите (включително съответните разгледани компоненти на разходите — инвестиционните разходи, разходите за подмяна, оперативните разходи), икономическите ползи и външните фактори, включително тези, свързани с околната среда, смекчаването на последиците от изменението на климата (включително, когато е уместно, емисиите на парникови газове в еквивалент на въглеродния диоксид с натрупване) и устойчивостта на изменението на климата и на природни бедствия, както и основните констатации от социално-икономическия анализ, като включите обяснение на връзката с анализа на въздействието върху околната среда (вж. раздел Е по-долу), ако е целесъобразно:

Целта на икономическия анализ е да покаже, че нетните ползи от проекта за обществото са по-големи от отрицателните въздействия. За да се постигне съизмерим ефект, отрицателните и положителните въздействия от проекта трябва да се представят в парично изражение.

В анализа се използва норма на дисконтиране 5%. Както финансовият анализ, така и икономическият анализ трябва да се осъществи на база инкрементални парични потоци.

В настоящия проект финансовите разходи (инвестиционни и оперативни) са преобразувани чрез стандартни коефициенти за преобразуване (СКП) в икономически разходи. Стандартните коефициенти за преобразуване са съгласно указанията на УО на ОПОС. От инвестиционните разходи е изключен ДДС, към останалите компоненти е приложен множител за преобразуване 100%, с изключение на оперативните разходи за неквалифициран труд, където множителят за преобразуване е 54,16%.

Д.2.2. Да се предоставят подробности относно констатираните при анализа икономически ползи и разходи, както и стойностите, които са им присвоени:

Полза	Единична стойност (когато е приложимо)	Обща стойност (в лева, дисконтирана) ³⁷	% от сумарните ползи
Подобрен достъп до питейна вода	305 лв./домакинство/год.	49 156 079	60.97%
Подобряване качеството на водните басейни (стойност при използване)	42 лв./домакинство/год.	3 958 890	4.92%
Подобряване качеството на водните басейни	0.0228 лв./домакинство/год./km	4 689 808	5.81%

(стойност при неизползване)			
Спестяване на разходи за потребители-депониране на канализационни отпадъци		22 711 141	28.30%
Общо		80 515 918	100%
Разходи	Единична стойност (когато е приложимо)	Обща стойност (в лева, дисконтирана)	% от сумарните разходи
Емисии на CO ₂		769 357	99.67% %
Транспор на утайки, емисии CO ₂		2 557	0.33%
Общо		771 914	100 %

Д.2.3. Основни показатели за икономически анализ в съответствие с документа с анализа на разходите и ползите

Основни параметри и показатели	Стойности	Позоваване на документа с анализа на разходите и ползите (глава/раздел/страница)
1.Социална дисконтова норма (в процентно изражение)	5%	т. 9 от Анализа на разходите и ползите
2.Икономическа норма на възвръщаемост (ИНВ) (в процентно изражение)	7%	т. 9 от Анализа на разходите и ползите
3.Нетна настояща икономическа стойност (в лева)	27 445 526	т. 9 от Анализа на разходите и ползите
4.Съотношение ползи/разходи	1.32	т. 9 от Анализа на разходите и ползите

Д.2.4. Последици от проекта за заетостта

Посочете броя работни места, които трябва да бъдат създадени (изразени в еквивалент на пълна заетост (ЕПЗ))

Брой на пряко създадените работни места:	Брой (ЕПЗ) (А)	Средна продължителност на заетостта на тези работни места (в месеци) ⁽³⁸⁾ (Б)
В етапа на изпълнение	0	-

В етапа на експлоатация	0	-
Брой на косвено създадените работни места: (само за производствени инвестиции):	Брой (ЕПЗ) (А)	Средна продължителност на заетостта на тези работни места (в месеци) (Б)
В етапа на експлоатация	0	-
Брой на запазените работни места (само за производствени инвестиции)	0	Не се прилага

Освен това, по отношение на производствените инвестиции, моля, опишете по-подробно очакваното въздействие на проекта върху заетостта в други региони на Съюза и посочете дали финансовият принос от фондовете не води до значителна загуба на работни места в съществуващите местоположения в рамките на Съюза, като вземете предвид съображение 92 от ROP, както и правилата за регионалната държавна помощ.

Неприложимо

Д.2.5. Да се посочат основните ползи и разходи, които не могат да бъдат представени в количествено изражение/стойности:

При изчисляване на ИННС са взети под внимание само основните икономически ползи, ползата „спестяване на разходи за депониране на утайки, например, не е взета предвид, тъй като от 2023г. депонирането на утайки ще бъде забранено и без съответните указания за третиране е трудно да се изчисли стойността на тази полза.

Д.3. Оценка на риска и анализ на чувствителността

Д.3.1. Моля, представете кратко описание на използваната методология и обобщение на резултатите, включително основните идентифицирани рискове

Оценката на риска и анализът на чувствителността са в съответствие с Методология за анализ на разходите и ползите, съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/207 на Комисията от 20 януари 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

Основните групи разгледани рискове са: рискове свързани с търсенето, рискове при изготвянето на проекта, рискове свързани със закупуването на терена, административни рискове и рискове свързани с възлагането на обществени поръчки, рискове свързани със строителството, оперативни рискове, финансови рискове и регулаторни рискове.

Тъй като риск матрицата не показва високи стойности на остатъчен риск, не е необходимо да се извършва вероятностен риск анализ. Извършеният анализ на чувствителността и риска показва, че инвестицията е стабилна и рисковете на които е подложена не застрашават устойчивостта ѝ.

Д.3.2. Анализ на чувствителността

Посочете приложената променливост за изпитаните параметри (в процентно изражение):

Целта на анализа на чувствителността е да идентифицира ключовите променливи на проекта. Това са тези променливи, чиято промяна, независимо положителна или отрицателна, има най-голямо влияние върху финансовите показатели на проекта.

Анализът изследва влиянието на промяната на една променлива върху нетната настояща стойност на инвестицията (ННС/И). За критични се приемат тези променливи, чиято промяна +/- 1% променя с повече от 1% стойността на ННС/И.

В анализа се изследвани следните променливи: оперативни приходи, оперативни разходи, инвестиционни разходи, население, потребление на населението.

Променливите са изследвани и за нетната настояща стойност на капитала (ННС/К).

Представете очакваното въздействие (като процентна промяна) върху резултатите, свързани с финансовите и икономическите показатели за изпълнение.

Изследвана променлива	Променливост на нетната настояща финансова стойност (ННС(И)) (%)	Променливост на нетната настояща финансова стойност (ННС(К)) (%)	Променливост на нетната настояща икономическа стойност (ИННС) (%)
Инвестиционни разходи, реинвестиции +1%	-1,29%	-2,61%	2,74%
Инвестиционни разходи, реинвестиции -1%	1,29%	2,61%	-2,74%
Приходи (Ползи) +1%	0,37%	2,11%	-2,93%
Приходи (Ползи) -1%	-0,37%	-2,11%	2,93%
Оперативни разходи +1%	-0,16%	-0,98%	0,68%
Оперативни разходи -1%	0,16%	0,98%	-0,68%
Потребление на населението +1%	-1,32%	-0,30%	
Потребление на населението -1%	1,32%	0,24%	
Население 1%	-1,32%	-0,30%	
Население- 1%	1,32%	0,24%	

Кои променливи са определени като критични? Посочете кой критерий е приложен и споменете въздействието на ключовите променливи върху основните показатели — ННФС, ННИС. Какви са праговите стойности на критичните променливи? Моля, дайте очакваната процентна промяна за ННФС или ННИС, необходима, за да бъде стойността на всяка от идентифицираните критични променливи нула.

Стойността на превключване на инвестиционните разходи за ННС/И е 76%. За да стане ННС/И нула инвестиционните разходи трябва да намалят с 76%, което реално е невъзможно, тъй като инвестицията няма да бъде финансирана и няма да постигне целите си.

Стойността на превключване на броя на населението за ННС/И е 79%, което означава, че населението трябва да се увеличи с 79% за да стане ННС/И положителна. Прирастът на областта е трайно отрицателен, което прави невъзможно увеличението на населението почти два пъти.

Стойността на превключване на броя на потреблението за ННС/И също е 79%, което означава, че потреблението трябва да се увеличи с 79% за да стане ННС/И положителна. Потреблението е определено в РПИП на база първи и втори междинни доклади, което прави почти два пъти нарастването му невъзможно.

Стойността на превключване на инвестиционните разходи за ННС/К е 39%. За да стане ННС/К нула националното участие трябва да намалее с 39%, което не е възможно, тъй като то е пряко обвързано с участието от страна на ЕС.

Стойността на превключване на приходите за ННС/К е 44%. За да стане ННС/К нула приходите трябва да се увеличат с 44%. Приходите не могат да се увеличат с 44% тъй като са обвързани със социалната поносимост и се формират на разходопокривен принцип. Събираемостта е 95%, което показва, че в най-добрия случай приходите могат да се увеличат с 5%.

Стойността на превключване на инвестиционните разходи за ИННС е 46%. За да стане ИННС нула инвестиционните разходи трябва да се увеличат с 46%. Инвестиционните разходи са определени на база постоянни цени, по указания на УО на ОПОС въз основа на реално изпълнени инвестиционни намерения, те са съобразени с пазарните цени, което означава, че допускането за такова нарастване е нереалистично.

Стойността на превключване на ползите за ИННС е 40%. За да стане ИННС нула ползите трябва да намалят с 40%. Реално икономическите ползи от проекта са на много по-голяма стойност. При изчисляване на ИННС са взети под внимание само основните икономически ползи, ползата „спестяване на разходи за депониране на утайки, например, не е взета предвид, тъй като от 2023 година депонирането на утайки ще бъде забранено и без съответните указания за третиране е трудно да се изчисли стойността на тази полза.

Д.3.3. Оценка на риска

Моля, представете кратко обобщение на оценката на риска, включително списък на рисковете, на които е изложен проектът, матрица ⁽³⁹⁾ и тълкуване на риска, и предложената стратегия за намаляване на риска, както и структурата, отговаряща за намаляването на основните рискове, като например надхвърляне на разходите, забавяния, спад на търсенето; следва да се обърне специално внимание на рисковете за околната среда, рисковете, свързани с изменението на климата, както и на свързаните с други природни бедствия рискове.

В риска-матрицата са разгледани всички възможни рискове, застрашаващи успешното изпълнение и функциониране на проекта и препоръчани да се включат от Jaspers.

Риск	Вероятност	Степен на влияние	Ниво на риска (2*3)	Мерки	Остатъчен риск
1	2	3	4	5	6
Рискове свързани с търсенето					

Консумацията на вода е по-ниска от предвидената	C	IV	Висок	При анализа на чувствителността се вижда, че промяната в консумацията на населението с +/-1% е критична променлива. Проектантските екипи във фази 1 и 2 на РПИП са направили радица изследвани и проучвания, като максимално прецизно са определили консумацията "литър на жител на ден" за всяка агломерация над 10 000 е.ж. Следва да се има предвид, че тарифата е образувана на разходопокривен принцип и евентуално по-ниското потребление на вода ще доведе до промяна на тарифата.	Среден
---	---	----	-------	--	--------

Процентът на свързване на населението към новоизградената система е по-нисък	С	III	Среден	Съгласно изменение на ЗУТ от февруари 2017 година - раздел IV, чл.84, ал.4: "Собствениците на застроени недвижими имоти са длъжни да се присъединят към изградените водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения"	Нисък
Рискове при изготвянето на проекта					
Неадекватни проучвания и изследвания	A	I	Нисък	Разработването на РПИП е било под постоянен мониторинг от страна на всички заинтересовани страни - МРРБ, УО на ОПОС, инициативата Джаспръс. Всички предоставени коменатри и препоръки са били своевременно отразявани.	Нисък
Неадекватни оценки на разходите по изготвяне на проекта	A	II	Нисък	При определяне на инвестиционните разходи са ползвани пределните цени,	Нисък

				предоставени от УО на ОПОС. Всички инвестиционн и разходи са обсъдени и одобрени от ВиК оператора.	
Рискове свързани със закупуването на терена					
Процедурни забавяния	С	II	Среден	Подготовката на процедурите е започнала още по време на изготвяне на РПИП	Нисък
Разходите за закупуване на терена са по-високи от предвидените	С	II	Среден	Разходите за закупуване на терен са заложи в бюджета след направени детайлни проучвания на пазара на земя в регоина. Предвидените разходи за закупуване/обезщетение на земя с в размер на 18 006 лв. и са във връзка с изграждане на напорни колектори за град Радомир. Стойността на този разход е 0,02% от общо допустимите инвестиционн и разходи, твърде незначителен дял, за да	Нисък

				съществува риск от неизпълнение на проекта.	
Административни рискове и рискове свързани с възлагането на обществени поръчки					
Процедурни забавяния	С	III	Среден	Изпълнението на проекта ще бъде подпомогнато от специално създаден екип за управление, който ще отговаря за подготовката на тръжните документи и изпълнението на обществените поръчки. При подаване на проектното предложение пред УО на ОПОС в процеса на оценка ще се следи графика за обществени поръчки да бъде актуален и осигуряващ изпълнението на проекта в срок.	Нисък
Разрешителни за строителство и други разрешителни	С	III	Среден	Процесът за получаване на разрешителни ще стартира веднага след одобряването на РПИП от възложителя и	Среден

				Джаспърс.	
Съдебни производства	С	IV	Висок	В екипа за управление ще бъде назначен юрист/юристи, които да осигуряват правни услуги по време на цялото изпълнение на проекта. Задълженията ще включват и стриктно следене за спазването на правилата на ЗОП, което ще минимизира възможността от съдебни искове.	Среден
Разрешителни за доставка на комунални услуги	А	I	Нисък	Съгласно чл.198 о от ЗВ ВиК операторите извършват услуги по стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите срещу заплащане, се извършват от ВиК оператори по	Нисък

				реда на ЗВ и на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Изискванията и критериите за ВиК операторите се определят с наредба на МС.	
Рискове свързани със строителството					
Превишаване на разходите по проекта и забавяне на строителството	В	III	Среден	Стойността на проектите е определена въз основа на пределни цени, определени от УО на ОПОС на база реално изпълнени проекти. В проектите се предвидени 5 169 492 лева (6,42% от общо допустимите разходи) непредвидени разходи, които биха компенсирали превишаването на разходите.	Нисък
Рискове свързани с изпълнителя - несъстоятелност, липса на ресурси	С	III	Среден	В процедурите за избор на изпълнител ще се предвиди клауза за	Нисък

				добро финансово състояние на изпълнителя на проекта.	
Оперативни рискове					
Надеждност на идентифицираните водоизточници (количество/качество)	В	I	Нисък	Висококвалифициран екип от инженери е участвал и в изготвянето на РПИП, надеждността на данните е била предмет на проверка от страна на КТК, възложителя, УО на ОПОС и Джаспърс.	Нисък
Разходите за поддръжка и ремонт са по-високи от прогнозираните, като съществува натрупване на случаи на техническа неизправност	В	II	Нисък	Разходите за поддръжка и ремонт са заложили след консултации и по указания на УО на ОПОС и Джаспърс, като отразяват обичайните разходи за поддръжка за този вид дейности.	Нисък
Финансови рискове					
Тарифите се увеличават по-бавно от предвиденото	С	III	Среден	Тарифите (и принципа за образуването им) след изпълнението на поректа ще бъдат заложили в бизнес плана на ВиК оператора.	Нисък

Събирането на тарифите е по-бавно от предвиденото	D	III	Висок	В проекта е предвидено постепенно увеличаване на тарифите, което би предотвратило проблемите със събираемостта. По ОПОС 2014-2020 е предвидена техническа помощ за ВиК операторите (от страна на ЕБВР), която ще включва в себе си и мерки за увеличаване на събираемостта на ВиК операторите.	Среден
Регулаторни рискове					

Непредвидени политически и регулаторни фактори, които оказват влияние върху цената на водата	А	II	Нисък	Съгласно чл.9, ал.5 от „Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги“: <i>За целите на ценообразуването</i> <i>Комисията може да позволи поетапно включване на амортизационни отчисления върху активи – публична държавна и/или общинска собственост, включително изградени със средства на ВиК оператора.С тази наредба се позволява включването на амортизационни отчисления на активи изградени по ОПОС в цената на водата. Ring-fencing механизмът гарантира, че тези отчисления ще се ползват единствено за инвестиционни цели.</i> Независимо	Нисък
--	---	----	-------	---	-------

				от политическата обстановка в страната, България като член на ЕС, се задължава да постигне съответствие с Европейските директиви, както и да изпълни предварителните условия.	
Други фактори					
Обществено мнение	С	II	Среден	Дейности по информация и комуникация ще информират обществеността не само за ползите от проекта, но и за наказателните глоби, които страната ще плаща за непостигане на директивите.	Нисък

Определяне на нивото на риск:

Ниво на риск	Цвят
Ниско	

Средно	
Високо	
Много висок (Неприемлив)	

Степен на влияние/ Вероятност	I	II	III	IV	V
A	Нисък	Нисък	Нисък	Нисък	Среден
B	Нисък	Нисък	Среден	Среден	Висок
C	Нисък	Среден	Среден	Висок	Висок
D	Нисък	Среден	Висок	Много висок	Много висок
E	Среден	Висок	Много висок	Много висок	Много висок

За идентифицираните инвестиционни мерки е направена оценка на уязвимостта и на риска от климатичните промени и други природни бедствия за обособената територия по компоненти, като е използвана методиката на ЕК, представена в Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient. Проектът включва всички необходими мерки за адаптация към измененията в климата. При вероятност (1-3) и последствия (1-3) общата степен на остатъчния риск намалява след изпълнението на проекта.

	Риск 1 - Земетресение	Риск 2 - Интензивни валежи и наводнения	Риск 3 - Нестабилност на земните пластове/свлачище
Вероятност	2	2	1
Последствия	3	2	2
Обща степен на риска (вероятност x последствия)	6	4	2

Риск	Класификация	Действие	Остатъчен риск	Отговорник
Риск 1 - Земетресение	6	Изпълнение на изискванията на Наредба № РД-02-20-2/2012; Застраховане	2	Проектант, строител, ВиК оператор, Геозащита Перник
Риск 2 - Интензивни валежи и наводнения	4	Мерки за подобряване на канализацията; Изграждане на диги; Застраховане	1	Проектант, строител, ВиК оператор, Напоителни системи

Риск	Класификация	Действие	Остатъчен риск	Отговорник
Риск 3 - Нестабилнос т на земните пластове/ свлачище	2	Избягване преминаването през свлачище; Укрепване; Застраховане	1	Проектант, строител, ВиК оператор, Геозащита Перник

Д.3.4. Извършени допълнителни оценки, ако е приложимо

Ако са осъществени вероятностно разпределение на критичните променливи, количествен анализ на риска или варианти за оценка на климатичния риск и съответните мерки, моля, посочете подробностите по-долу.

Неприложимо

Е. АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО ВЪРХУ ОКОЛНАТА СРЕДА, ПРИ ОТЧИТАНЕ НА НУЖДАТА ОТ ПРИСПОСОБЯВАНЕ КЪМ ИЗМЕНЕНИЕТО НА КЛИМАТА И СМЕКЧАВАНЕ НА ПОСЛЕДИЦИТЕ ОТ НЕГО, И УСТОЙЧИВОСТТА НА БЕДСТВИЯ

Е.1. Съгласуваност на проекта с политиката в областта на околната среда

Е.1.1 Опишете как проектът допринася за и е съобразен с целите на политиката в областта на околната среда, включително тези, свързани с изменението на климата (обърнете примерно внимание на следните въпроси: ефективно използване на ресурсите, опазване на биологичното разнообразие и екосистемните услуги, намаляване на емисиите на парникови газове, както и устойчивост по отношение на въздействията на изменението на климата и др.).

Проектът предвижда изграждане и реконструкция на реконструкция на ВиК инфраструктурата, съобразена с опазване на околната среда и здравето на хората. Пряк резултат от неговото изпълнение е постигане на съответствие с изискванията на законодателството на ЕС и националното законодателство в областта на питейните и отпадъчни води, вкл.:

- Намаляване на водозагубите и оптимизация на експлоатационните разходи на ВиК операторите;
- Намаляване на риска от замърсяване на водни басейни чрез увеличаване на ефективността при събирането на отпадъчни води, отвеждане и пречистване;
- Подобряване на екологичното състояние на водоприемника на ПСОВ Батановци – река Струма;
- Подобряване на ефективността на водоснабдителните системи;
- Подобряване на проводимостта на канализационните мрежи, с цел намаляване на риска от наводнения;
- Оползотворяване на утайките.

Описаните резултати ще допринесат за ефективно използване на ресурсите, подобряване на екосистемите и биоразнообразието в ареала на водните басейни и подземните водни басейни, намаляване на емисиите на парникови газове, както и устойчивост по отношение на въздействията на изменението на климата и др.

Проектът е в пълно съответствие с Екологичните оценки на ПУРБ, РГП и ОПОС.

Положителното влияние се допълва и от спазване на принципа „Замърсителят плаща“ (Виж т. Е.1.2 по-долу). Минимизирането на щетите при източника се гарантира чрез управлението на вътрешни системи в случай на авария, вкл. с помощта на SCADA.

„ВиК“ ЕООД – гр. Перник ще гарантира, че индустриалните потребители заустват съгласно Наредба № 6 от 9 ноември 2000 г. за емисионни норми за допустимото съдържание на вредни и опасни вещества в отпадъчните води, зауствани във водни обекти, издадена от МОСВ, МРРБ, МЗ и МИ (Обн. ДВ. бр.97 от 28.11.2000г.). Процедурата за мониторинг на отпадъчните води за установяване дали се спазват емисионните норми в приложение № 5 се определя в разрешителното за заустване на отпадъчните води, като се посочват за всеки показател поотделно честотата на пробовземане и видът на пробата: еднократна или съставна проба.

При установяване на нарушения се прилагат разпоредбите на Наредба за вида, размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения (в сила от 10.11.2011 г., приета с ПМС № 247 от 30.08.2011 г., обн. ДВ. бр.70 от 9.09.2011г.).

Е.1.2 Опишете как проектът е съобразен с принципа на предпазливост, принципа на превантивните действия, както и с принципа на приоритетното отстраняване още при източника на замърсяване на околната среда и с принципа „замърсителят плаща“.

Съответствие с принципа на предпазливост и принципа на превантивните действия: Осигуряването на по-високо ниво на защита на околната среда чрез превантивно вземане на решения в случай на риск е взето предвид в целия процес на разработване на РПИП, вкл.:

- На етап верифициране границите на агломерациите, при спазване на изискванията на Директива 91/271/ЕИО за избягване на прекомерните разходи;
- При сравнение на стратегическите варианти по всички компоненти на проекта;
- При сравнение на детайлните варианти по всички компоненти на проекта;

Не е допуснат избор на алтернативи, които подлагат на риск околната среда.

Съответствие с „Принципа на приоритетното отстраняване още при източника на замърсяване на околната среда“: Принципът на приоритетно отстраняване на замърсяване при източника е взет предвид при избора на технология за третиране на утайките като част от реконструкцията на ПСОВ Батановци.

Съответствие с принципа „Замърсителят плаща“: Една от предпоставките за безвъзмездно финансиране на ВиК инфраструктура през програмен период 2014-2020г. в контекста на реформата на ВиК сектора е интегриране на принципа за възстановяване на разходите в изискванията за изчисляване на крайната цена на ВиК услугите, заплащани от потребителя. В тази връзка е налице съществен напредък, вкл.:

- Изменена методология за ценообразуване за въвеждане на разходния принцип;
- Въведен механизъм за обособяване на приходите, на базата на пълна амортизация на активите, включително активи, финансирани от БФП, които да бъдат използвани за реинвестиране във ВиК инфраструктура.

„ВиК“ ООД – гр. Перник прилага диференцирани тарифи съобразно модела на потребление на различните групи потребители (битови и приравнените към тях обществени, търговски и др., промишлени и други стопански потребители - степен на замърсеност 1, промишлени и други стопански потребители - степен на замърсеност 2). Таксите на различните групи потребители са пропорционални на замърсяването,

причинено от тях, като по този начин се прилага принципът „замърсителят плаща“, установен в чл. 2а от Закона за водите (посл. изм. изм. ДВ. бр.58 от 18 Юли 2017г.).

Е.2. Прилагане на Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁴⁰⁾ („Директива за СЕО“)

Е.2.1 Проектът изпълнен ли е в резултат на план или програма, различни от оперативна програма?

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

Е.2.2. Ако отговорът на въпрос Е.2.1 е утвърдителен, моля, посочете дали планът или програмата са били подложени на стратегическа екологична оценка в съответствие с Директивата за СЕО

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

— Ако отговорът е отрицателен, моля, представете кратко обяснение:

Неприложимо

— Ако отговорът е утвърдителен, моля представете нетехническото резюме ⁽⁴¹⁾ на доклада относно околната среда, както и информацията, изисквана по член 9, параграф 1, буква б) от посочената директива (или връзка към уебсайт, или електронно копие).

Подадено е уведомление и искане за преценяване необходимостта от ЕО съгласно чл. 8, ал.1 и чл.2, ал.2, т.1от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (обн. ДВ бр.57 от 2.07.2004г., посл. изм. ДВ. бр.55 от 7.07.2017г.). Министърът на околната среда и водите като компетентен орган е издал решение за преценка необходимостта от ЕО (Решение № ЕО-21/ 2017 г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка), да не се извършва екологична оценка за РПИП за ОТ, обслужвана от „ВиК“ ООД – гр. Перник, при прилагането на което няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда и човешкото здраве).

Проектът е в съответствие с ЕО на ПУРБ, РГП, Устройствените планове на територията, местни програми за управление на околната среда, вкл.:

Нетехническо резюме на доклада за ЕО, докладът за оценка на съвместимостта с предмета и целите на защитени зони по Директива за местообитанията и по Директива за птиците на **ПУРБ за Западнобеломорски район**, информация за общественото обсъждане на доклада, Становище по екологична оценка № 4-2/2016г., с което се съгласува проект на План за управление на речните басейни в Западнобеломорски район за басейново управление, са достъпни на интернет страницата на Басейновата дирекция (<http://www.wabd.bg/index.php/2015-06-25-12-30-02/2016-2021>) и на интернет страницата на МОСВ (*Превантивна дейност*).

Решение № ЕО-11/2012г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка на **Регионален генерален план** за водоснабдяване и канализация на обособената територия на „ВиК“ ООД - гр. Перник и информация за консултациите с обществеността са достъпни на интернет страницата на МОСВ (<http://www.moew.government.bg/bg/prevantivna-dejnost-resheniya-po-eo-za-2013/>).

Информация за резултатите от процедурите по ЕО за Устройствените планове на територията, местни програми за управление на околната среда и информация за консултациите с обществеността са достъпни на интернет страницата на МОСВ

(Превантивна дейност).

Е.3. Прилагане на Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁴²⁾ („Директива за ОВОС“)

Е.3.1 В случай на неизпълнение на предварителните условия във връзка със законодателството в областта на околната среда (Директива 2011/92/ЕС и Директива 2001/42/ЕО) съгласно член 19 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, докажете връзка с договорения план за действие

Неприложимо

Е.3.2 Проектът включен ли е в приложенията към Директивата за ОВОС ⁽⁴³⁾ ?

—приложение I към Директивата за ОВОС (преминете към въпрос Е.3.3)

—приложение II към Директивата за ОВОС (преминете към въпрос Е.3.4)

—нито едно от двете приложения (преминете към въпрос Е.4) — моля, пояснете по-долу:

С Решение № ПЕ-36-ПР/2018 г. на РИОСВ Перник е постановено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „РПИП за ОТ на ВиК Перник“.

http://pk.riosv-pernik.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2474;---36-2018-&catid=36:precenka&Itemid=29

Е.3.3 Ако проектът е в обхвата на приложение I към Директивата за ОВОС, приложете следните документи (като допълнение б) и използвайте полето по-долу за допълнителна информация и обяснения ⁽⁴⁴⁾ :

а)Нетехническо резюме на доклада за ОВОС ⁽⁴⁵⁾.

б)Информация относно консултации с органите по опазването на околната среда, обществеността и, ако е приложимо, консултации с други държави членки, проведени в съответствие с членове 6 и 7 от Директивата за ОВОС.

в)Решението на компетентния орган, издадено в съответствие с членове 8 и 9 от Директивата за ОВОС ⁽⁴⁶⁾, включително информация за това как е било предоставено на разположение на обществеността.

Неприложимо

Е.3.4 Ако проектът е в обхвата на приложение II към Директивата за ОВОС, извършена ли е ОВОС?

Да ☐	Не ☐	Х ☐
-----------------------------	-----------------------------	----------------------------

— Ако отговорът е утвърдителен, моля, приложете необходимите документи, изброени в точка Е.3.3.

— Ако отговорът е отрицателен, моля, посочете следната информация:

а)определянето, което се изисква в член 4, параграф 4 от Директивата за ОВОС (т.нар. „решение за скрининг“).

б)допустимите стойности, критериите или разглежданията за всеки конкретен случай, позволили да се стигне до заключението, че ОВОС не е била необходима

(тази информация не е необходима, ако тя вече е включена в решението, посочено в буква а) по-горе).

в) обяснение на причините, поради които проектът няма значително въздействие върху околната среда, като се вземат предвид съответните критерии за подбор, изброени в приложение III към Директивата за ОВОС (тази информация не е необходима, ако тя вече е включена в решението, посочено в буква а) по-горе).

С Решение № ПЕ-36-ПР/2018 г. на РИОСВ Перник е постановено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „РПИП за ОТ на ВиК Перник“.

http://pk.riosv-pernik.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2474:---36-2018-&catid=36:precenka&Itemid=29

Е.3.5 Разрешение за осъществяване/разрешение за строителство (ако е приложимо)

Е.3.5.1. Проектът намира ли се вече на етап строителство (поне един договор за строителство)?

Да*	☐	Не	☒
-----	--------------------------	----	-------------------------------------

Е.3.5.2. Има вече издадено разрешение за осъществяване/разрешение за строителство за този проект (за поне един договор за строителство)?

Да	☐	Не ⁽⁴⁷⁾	☒
----	--------------------------	--------------------	-------------------------------------

Е.3.5.3. Ако отговорът (на въпрос Е.3.5.2) е утвърдителен, посочете дата

Неприложимо

Е.3.5.4. Ако отговорът (на въпрос Е.3.5.2) е отрицателен, кога е подадено официалното заявление за разрешение за осъществяване?

Подаването на официалното заявление за разрешение за строеж предстои.

Разрешението за строеж ще бъде издадено в срок преди стартиране на СМР по проекта.

Съгласно разпоредбите на ЗООС и ЗУТ физически и юридически лица, вкл. НПО могат да обжалват както решенията по ОВОС и ЕО, така и разрешителното за строеж.

В чл. 215 от ЗУТ е посочена общата възможност за обжалване на индивидуалните административни актове, издавани по този закон по реда на АПК. Кръгът от лицата, легитимирани да обжалват едно разрешение за строеж е уреден в чл. 149, ал.2 от ЗУТ, като изброяването е изчерпателно.

Съгласно Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (обн. ДВ бр.57 от 2.07.2004г., посл. изм. ДВ. бр.55 от 7.07.2017г.), решенията на компетентния орган за ЕО (както и за преценяване на необходимостта от ЕО) съдържат информация пред кой орган и в какъв срок може да се обжалват.

Съгласно Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (обн. ДВ, бр. 25 от 18.03.2003 г., посл. изм. ДВ, бр. 12 от 12.02.2016 г.) решенията на компетентния орган за преценяване на необходимостта от ОВОС съдържат информация пред кой орган и в какъв срок може да се обжалват.

Що се отнася до решенията по ОВОС, заинтересуваните лица могат да ги обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Е.3.5.5. Ако отговорът (на въпрос Е.3.5.2) е отрицателен, посочете административните стъпки до момента и опишете оставащите:

Към момента в РПИП са идентифицирани обектите за изграждане/ реконструкция по проекта, вкл. нуждата от закупуване на земя. Извършен е анализ на необходимостта от провеждане на процедури по отчуждаване и промяна предназначението на земята. Предстои разработване и приемане на изменение на ПУП, издаване на виза за проектиране и извършване на оценка за съответствие със съществените изисквания към строежите, съгласуване на проекта със специализираните контролни и съгласувателни органи и съгласуване и одобряване на инвестиционния проект от главните архитекти на общините.

Е.3.5.6. До коя дата се очаква окончателното решение (или решения)?

Разрешението за строеж се очаква през 2018г.

Е.3.5.7. Посочете компетентния орган (или органи), които са издали или ще издадат разрешението за осъществяване:

Компетентен орган за издаване на разрешение за строеж е главният архитект на всяка община. Разрешението за строеж ще бъде издадено в срок преди стартиране на СМР по проекта.

Е.4. Прилагане на Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна ⁴⁸ (Директива за местообитанията); оценка на въздействието върху обектите по „Натура 2000“

Е.4.1. Съществува ли вероятност проектът да има значителни отрицателни въздействия, индивидуално или в комбинация с други проекти, върху обектите, включени или предвидени за включване в мрежата „Натура 2000“?

Да	☐	Не	☐
----	--------------------------	----	--------------------------

Съгласно Решение № ЕО-21/ 2017 г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка, след преглед на представената информация и на основание чл. 37, ал. 3 от Наредбата за ОС, въз основа на критериите на чл. 16 от нея, е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, според която РПИП за ОТ, обслужвана от „ВиК“ ООД – гр. Перник няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони от мрежата НАТУРА 2000.

Предвид описаното решение на компетентния орган – Министъра на околната среда и водите, към формуляра за кандидатстване не е необходимо да бъде приложена Декларацията съгласно Приложение 1.

Съгласно чл. 4 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (обн. ДВ. бр.73 от 11.09.2007г., посл. изм. ДВ, бр. 94 от 30.11.2012 г.), оценката за съвместимостта на плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда, по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и на глава трета от наредбата.

Инвестиционното намерение по настоящия проект попада в обхвата на Приложение II от Закона за опазване на околната среда (посл. изм. ДВ, бр. 94 от 30.11.2012 г.).

Е.4.2 Ако отговорът на въпрос Е.4.1 е утвърдителен, моля, представете следното:

(1) Решението на компетентния орган и съответната оценка, извършена в съответствие с член 6, параграф 3 от Директивата за местообитанията;

(2) Ако компетентният орган установи, че даден проект има значителни отрицателни въздействия върху един или повече обекти, включени или предвидени за включване в мрежата „Натура 2000“, моля, представете:

а) Копие от стандартния формуляр за нотификация „Информация до Европейската комисия съгласно член 6, параграф 4 от Директивата за местообитанията“⁽⁴⁹⁾, изпратен до Комисията (ГД „Околна среда“) и/или;

б) Становище на Комисията в съответствие с член 6, параграф 4 от Директивата за местообитанията в случай на проекти със значително въздействие върху приоритетните местообитания и/или видове, обосновани от наложителни причини, свързани с приоритетен обществен интерес, различни от здравето на човека и обществената безопасност, или от благоприятни въздействия от първостепенно значение за околната среда.

Е.4.3 Ако отговорът на въпрос Е.4.1 е отрицателен, моля, приложете декларацията от допълнение I, попълнена от компетентния орган, и картата, показваща местоположението на проекта и на обектите по „Натура 2000“. По отношение на голям проект, който не е свързан с инфраструктурата (например за закупуване на оборудване), това следва да бъде надлежно обяснено по-долу и в този случай не е задължително да се прилага такава декларация.

Съгласно Решение № ЕО-21/ 2017 г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка, след преглед на представената информация и на основание чл. 37, ал. 3 от Наредбата за ОС, въз основа на критериите на чл. 16 от нея, е извършена преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие, според която РПИП за ОТ, обслужвана от „ВиК“ ООД – гр. Перник няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони от мрежата НАТУРА 2000.

Съгласно чл. 4 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (обн. ДВ. бр.73 от 11.09.2007г., посл. изм. ДВ, бр. 94 от 30.11.2012 г.), оценката за съвместимостта на плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, се извършва чрез процедурата по екологична оценка, съответно чрез процедурата по оценка на въздействието върху околната среда, по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на ЗБР и на глава трета от наредбата.

Инвестиционното намерение по настоящия проект попада в обхвата на Приложение II от Закона за опазване на околната среда (посл. изм. ДВ, бр. 94 от 30.11.2012 г.).

Картата по Натура 2000 с обектите е приложена в Том V на допълнение 4 - ПИП. Предвид описаното решение на компетентния орган – Министъра на околната среда и водите, към формуляра за кандидатстване не е необходимо да бъде приложена Декларацията съгласно Приложение 1.

Е.5. Прилагане на Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵⁰⁾ („Рамковата директива за водите“); оценка на въздействието върху водните обекти

Е.5.1 В случай на неизпълнение на съответните предварителни условия, както е посочено в член 19 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, докажете връзката с договорения план за действие

Неприложимо

Е.5.2 Включва ли проектът нова модификация на физическите характеристики на повърхностен воден обект или промени в нивото на подземни водни обекти, които влошават състоянието на воден обект или предизвикват невъзможност за постигане на добро състояние/потенциал на водите?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Е.5.2.1. Ако отговорът е утвърдителен, моля, представете оценка на въздействията върху водния обект и подробно обяснение за това как всички условия съгласно член 4, параграф 7 от Рамковата директива за водите вече са били/ще бъдат изпълнени.

Посочете също така дали проектът е резултат от национална/регионална стратегия във връзка със съответния сектор и/или от план за управление на речен басейн, който взема предвид всички свързани фактори (напр. по-добър екологичен вариант, кумулативни ефекти и др.)? Ако отговорът е утвърдителен, моля, представете всички подробности.

Неприложимо

Е.5.2.2. Ако отговорът е отрицателен, моля, приложете декларацията от допълнение 2, попълнена от компетентния орган. По отношение на голям проект, който не е свързан с инфраструктурата (например за закупуване на оборудване), това следва да бъде надлежно обяснено по-долу и в този случай не е задължително да се прилага такава декларация.

Отправено е искане и предстои произнасяне на компетентния орган – Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, след което към формуляра за кандидатстване ще бъде приложена Декларацията съгласно Приложение 2.

Е.5.3 Моля, обяснете по какъв начин проектът съответства на целите на плана за управление на речния басейн, които са били изготвени за съответните водни обекти.

Проектът отговаря на основните цели на План за управление на речния басейн 2016-2021г. на Западнобеломорски район за басейново управление, свързани с изпълнението на изискванията на Директива 91/271/ЕИО, която изисква изграждане на канализация и осигуряване на подходящо пречистване за всички населени места над 2000 е.ж., както и с намаляване на натиска спрямо повърхностните и подземни водни тела с реконструкцията или доизграждането на ВиК мрежата, позволяващи намаляване на загубите на природни води и ексфилтрация на отпадъчни води.

По-конкретно, ще се постигне съответствие със:

“Програма за изпълнение на ПУРБ“: Мярка UW_2_5 „Реконструкция или модернизация на ГПСОВ -гр. Батановци/ Перник/“

Е.6. Ако е приложимо, информация за съответствието с други директиви в областта на околната среда

Е.6.1 Прилагане на Директива 91/271/ЕИО на Съвета ⁽⁵¹⁾ („Директивата за ПГОВ“) — проекти в областта на градските отпадъчни води

(1) Моля, попълнете допълнение 3 към формуляра за кандидатстване (таблица за съответствие с Директивата за ПГОВ).

(2) Моля, обяснете по какъв начин проектът се вписва в плана или програмата, свързани с прилагането на директивата за ПГОВ.

Проектът е пряко свързан с преодоляване на идентифицираните несъответствия с изискванията на Директива 91/271/ЕИО относно пречистване на градските отпадъчни води в двете населени места в обособената територия, в идентифицираните две агломерации с над 10 000 е.ж. В резултат на неговото изпълнение се очаква повишаване на нивото на свързаност към канализационната система на жителите на агломерации Перник и Радомир до 99,4% и 99,6%, както и намаляване на инфилтрацията в канализационната мрежа. Също така, след реконструкцията на ПСОВ Батановци ще се осигури пречистване на постъпващите отпадъчни води в станцията с отстраняване на азот и фосфор, задължително изискване при заустването в р. Струма като ”чувствителна зона”. Подробна информация е попълнена в Приложение 3 към формуляра.

Е.6.2 Прилагане на Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵²⁾ („Рамковата директива за отпадъците“) — проекти в сектора на управлението на отпадъците

Е.6.2.1. В случай на неизпълнение на съответните предварителни условия, както е посочено в член 19 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, докажете връзката с договорения план за действие.

Неприложимо

Е.6.2.2. Моля, обяснете по какъв начин проектът постига съответствие с целите, определени в член 1 от Рамковата директива за отпадъците. По-специално, посочете съвместимостта на проекта със съответния план за управление на отпадъците (член 28), йерархията на отпадъците (член 4) и по какъв начин проектът допринася за постигане на целите за рециклиране за 2020 г. (член 11, параграф 2).

Стратегията за оползотворяване на утайките от ПСОВ Батановци в ОТ на ВиК Перник е:

- В краткосрочен, средносрочен и дългосрочен аспект по-голяма част от утайката да се оползотворява за техническа рекултивация, а по-малка част да се оползотворява в земеделието, а като резервен вариант - предаване на външни фирми за получаване на биотор.

Съгласно йерархията за управление на отпадъците в Рамковата директива, оползотворяването е на второ място след предотвратяване на образуването на отпадъци. Подходът за третиране на утайките от ПСОВ Батановци е в пълно съответствие с целите, определени в член 1 от директивата.

Е.6.3 Прилагане на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁵³⁾ („Директивата относно емисиите от промишлеността“) — проекти, които изискват издаването на разрешително по силата на тази директива

Моля, обяснете по какъв начин проектът спазва изискванията на Директива 2010/75/ЕС, по-специално задължението да функционира в съответствие с

комплексно разрешително, основаващо се на най-добрите налични техники, и, когато е приложимо, задължението за спазване на нормите за допустими емисии, определени в посочената директива.

Неприложимо

Е.6.4 Други относими директиви за околната среда (моля обяснете по-долу)

Проектът е пряко свързан с преодоляване на идентифицираните несъответствия с изискванията на Директива 98/83/ЕО относно качеството на водите предназначени за консумация от човека. В резултат на неговото изпълнение ще се осигури непрекъснатост на водоподаването и техническо намаляване загубите на вода в разпределителната мрежа до 25% през 2048 г. в гр. Перник и гр. Радомир.

Е.7. Разходи за мерки, предприети с цел смекчаване и/или компенсиране на отрицателните въздействия върху околната среда, по-специално в резултат от процедурата за ОВОС или други процедури за оценка (като Директивата за местообитанията, Рамковата директива за водите, Директивата за емисиите от промишлеността), или във връзка с националните/регионалните изисквания

Е.7.1. Ако има такива разходи, те включени ли са в анализа на разходите и ползите?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Е.7.2. Ако тези разходи са включени в общите разходи, моля, дайте оценка за дела на разходите по мерките, предприети за намаляване и/или компенсиране на отрицателните въздействия върху околната среда.

%	Неприложимо
---	-------------

Моля, обяснете накратко мерките

Неприложимо

Е.8. Приспособяване към изменението на климата и смекчаване на последиците от него, както и устойчивост на бедствия

Е.8.1. Обяснете по какъв начин проектът допринася във връзка с борбата с изменението на климата, в съответствие със стратегията „ЕС 2020“, като включите информация за разходите, свързани с изменението на климата, в съответствие с приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) № 215/2014 на Комисията

Разходите, свързани с изменението на климата съгласно Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕО № 215/2014 на Комисията, са както следва:

Код по област на интервенция	Размер, лв.	Коефициент - изчисляване подкрепата за целите във връзка с изменението на климата	Разходи, свързани с изменение на климата
020 Осигуряване на питейна вода (инфраструктура за	29 258 805	0%	0

добив, пречистване, съхранение и водоразпределение)			
022 Пречистване на отпадъчни води	49 588 561	0%	0

Е.8.2. Обяснете по какъв начин рисковете, свързани с изменението на климата, съображенията във връзка с приспособяването към него и смекчаването на последиците, както и устойчивостта на бедствия, са били взети под внимание.

(Обърнете примерно внимание на следните въпроси: По какъв начин е извършена оценката на обема на емисиите на парникови газове като външен фактор и на външната цена на въглеродните емисии? Каква е скритата цена на емисиите на парникови газове и как е интегрирана в икономическия анализ? Разгледаната алтернатива с по-ниски въглеродни емисии ли е или се основава на възобновяеми източници? Извършена ли е оценка на климатичните рискове или проверка на уязвимостта по време на изготвянето на проекта? Взети ли са предвид въпроси, свързани с изменението на климата, като част от процедурите за СЕО и ОВОС, и проверени ли са от съответните национални органи? По какъв начин при анализа и класирането на съответните варианти се вземат под внимание въпросите на климата? По какъв начин проектът е свързан с националната и/или регионална стратегия за приспособяване към изменението на климата? Ще окаже ли проектът в комбинация с изменението на климата положителни и/или отрицателни въздействия върху околните райони? Изменението на климата оказало ли е влияние върху местоположението на проекта?) ⁽³⁴⁾

При реконструкцията на ПСОВ Батановци еквивалентът на въглеродни емисии се оценява през разхода за закупена ел. енергия – колкото повече ел. енергия е необходима за процесите на ПСОВ, толкова по-големи еквивалентни въглеродни емисии се генерират.

С следващата таблица е представено сравнението на вариантите по ННС с отчитане на въглеродните емисии:

Финансов анализ на вариантите	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4
Нетна настояща стойност (ННС) на СМР и оборудване, дисконтов фактор 4%	25 040 874	23 678 061	22 584 341
Нетна настояща стойност (ННС) на разходите за експлоатация и поддръжка, дисконтов фактор 4%	13 214 730	11 340 652	11 932 094
Настояща стойност на CO ₂ - емисии	1 133 075	937 908	1 241 268
Общо	39 388 678	35 956 621	35 757 703

В резултат на бъдещата оценка на уязвимостта на водоснабдителната и канализационна система на разглежданата обособена територия са определени видовете рискове от климатичните промени и други природни бедствия. Инвестиционните предложения са съобразени с определените рискове за обособената територия (земетресение, интензивни валежи/наводнение, нестабилни земни пластове/свлачища), като при

проектирането се спазва Наредба № РД-02-20-2/2012 за строителство в земетръсни зони, изграждат се канализационни мрежи, позволяващи бързото оттичане на водните количества при наводнение, както и рехабилитация на съществуваща дига. При определянето на нови инвестиционни предложения (например тласкателя на отпадъчните води на гр. Радомир до ПСОВ Батановци) трасето е определено извън нестабилни земни пластове и свлачища.

Бъдеща оценка на уязвимостта - Водоснабдителна мрежа и пречистване

БЪДЕЩА ИЗЛОЖЕНОСТ					
ЧУВСТВИТЕЛНОСТ		0	1	2	3
	0	Солена вода			
	1	Засушаване, Прашни бури, Водни запаси	Студ, Повишаване на температурата и жеги, Температура на вода/въздух, Ураган/буря, Горски пожар		
	2	Брегова ерозия, Увеличаване скоростта на вятъра	Щети вследствие на топене, Нестабилност на земните пластове/ свлачище, Почвена ерозия		
	3	Интензивни валежи, Наводнение			Земетресение

Бъдеща оценка на уязвимостта - Канализационна мрежа,

ПСОВ и третиране на утайките

БЪДЕЩА ИЗЛОЖЕНОСТ					
ЧУВСТВИТЕЛНОСТ		0	1	2	3
	0	Солена вода			
	1	Засушаване, Прашни бури, Водни запаси	Студ, Повишаване на температурата и жеги, Температура на вода/въздух, Ураган/буря, Горски пожар		
	2	Брегова ерозия	Щети вследствие на топене, Нестабилност на земните пластове/ свлачище, Почвена ерозия, Увеличаване скоростта на вятъра	Нестабилност на земните пластове/ свлачище	
	3		Наводнение	Интензивни валежи	Земетресение

Всички инвестиционни предложения, свързани с подобряване на ВиК системата на разглежданата обособена територия, водят до опазване и съхранение на околната среда. При експлоатацията и поддръжката на реконструирани или нови съоръжения не се предвижда използването на опасни за околната среда материали и методи. В Уведомлението за класификация на ВиК предприятието/ съоръженията за рисков потенциал по чл. 103 ал. 2 ЗООС по образец в приложение 1 съгласно чл. 5, ал. 2 на същата наредба ще се опишат използваните химикали за пречистване на водите, както и образуваните отпадъци вкл. утайките. Ще се спазят всички изисквания за наблюдение и контрол при прилагане на РПИП съгласно Глава шеста на Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (обн. ДВ бр.57 от 2.07.2004г., посл. изм. ДВ. бр.55 от 7.07.2017г.).

Е.8.3. *Обяснете какви мерки са били приети, за да се гарантира устойчивост към настоящата променливост на климата и бъдещото изменение на климата в рамките на проекта*

(Например обърнете внимание на следните въпроси: по какъв начин е взето предвид изменението на климата при съставянето на проекта и неговите компоненти, например по отношение на външните фактори (например натоварване от вятъра, снега, температурните разлики) и въздействията (например горещо време, отводнителна система, риск от наводнения, както и продължителни периоди на засушаване, засягащи например почвените характеристики)

Бъдещият климат до 2050 г. и релефът на Струмската подобласт на преходно-континенталната климатична област, където попада област Перник, предполагат осигуреност на района с повърхностни и подземни природни води. Според разгледаните два сценария за промяната на валежите в периода 2021-2050 г. (RCP 4.5 – „умерен сценарий“ и RCP 8.5 – „песимистичен сценарий“) се очаква увеличаване на валежите през есента с 15,8 % и 26,6% съответно при RCP4.5 и RCP8.5 за Западнобеломорския район на басейново управление (Том V на ПИП). Потвърждава се

също намаление на валежните суми от около 10% през летния сезон за същия период и по двата сценария. Очевидна е липсата на драстична промяна в средногодишната стойност на валежите в ЗБР вследствие на компенсацията им през отделните сезони. При бъдещ сценарий за очаквано намаление на водните ресурси с 10% до 2048 г. няма опасност стойността на експлоатационния воден индекс WEI+ да надхвърли 10%, което е значително под прага за наличие на воден стрес от 20% съгласно Пътната карта за ефективно използване на ресурсите в Европа от 2011 г. Докато риск от засушаване няма, то съществува риск, свързан с климатичните промени от наводнения, причинени от непредсказуемата интензивност на поройните дъждове. Това се доказва както от минали наводнения (с висок риск РЗПРН - BG4_APSFR_ST_10 - р. Струма и притоци от гр. Батановци през гр. Перник до с. Драгичево с дължина 171 km и среден риск РЗПРН - BG4_APSFR_ST_09 - р. Струма и р. Треклянска при гр. Земен с дължина 23 km), така и от бъдещите прогнози. Интензивността на валежите се повишава за периода 2021-2050 г. спрямо историческия период 1976-2005 г. при използването на Прост индекс за интензивност на валежите (PI Index) за ЗБР вкл. обособената територия. Реконструкцията и доизграждането на канализационната мрежа съгласно проекта ще позволи поемането на завишените количества оттичаща се вода по време на интензивни дъждове и снеготопене. Използвана е формулата на проф. Димовски при изчисляване на канализационните системи на обособената територия на „ВиК“ ООД, гр. Перник, отговаряща на очакванията за по-висока поройност на дъждовете. Също така, за ВиК съоръжения в рисковите зони за наводнение са приложени различни методи за предпазване от заливане – диги, резервоари за съхранение на вода при високата вълна и др.

Ж. ПЛАНА ЗА ФИНАНСИРАНЕ, УТОЧНЯВАЩ ОБЩИЯ РАЗМЕР НА ПЛАНИРАНИТЕ ФИНАНСОВИ РЕСУРСИ И ПЛАНИРАНАТА ПОДКРЕПА ОТ ФОНДОВЕТЕ, ЕИБ И ВСИЧКИ ДРУГИ ИЗТОЧНИЦИ НА ФИНАНСИРАНЕ, КАКТО И ФИЗИЧЕСКИТЕ И ФИНАНСОВИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЗА МОНИТОРИНГ НА НАПРЕДЪКА, ПРИ ОТЧИТАНЕ НА ИДЕНТИФИЦИРАНИТЕ РИСКОВЕ

Ж.1. Общ размер на планираните финансови средства и планираната подкрепа от фондовете, ЕИБ и всички други източници на финансиране

Ж.1.1. Източници на съфинансиране

Общият размер на инвестиционните разходи на проекта се финансира от следните източници:

Източник на финансиране на общия размер на инвестиционните разходи (в лева)					От които (за сведение)
Общо разходи [B.1.12.(A)]	Подкрепа от Съюза ⁽⁵⁵⁾	Национално публично (или равностойно на него) участие	Национално частно участие	Други източници (да се посочат)	Заеми от ЕИБ/ЕИФ:
(а) = (б) + (в) + (г) + (д)	(б)	(в)	(г)	(д)	(е)
106 179 839	67 727 545 (85% от	11 951 920 (15% от БФП –	26 500 374 (СП и ДДС)		0

	БФП – от КФ)	от НФ)			
--	-----------------	--------	--	--	--

Ж.1.2. Годишен план на общите допустими разходи за деклариране пред Комисията (финансов показател за мониторинг на напредъка)

Общият размер на допустимите разходи, които следва да бъдат декларирани пред Комисията, се представя по-долу по отношение на годишния дял в лева (ориентираност). За големи проекти, съфинансирани от няколко оперативни програми, се посочва поотделно годишен план за всяка от съответните оперативни програми. За големи проекти, съфинансирани по няколко приоритетни оси, се посочва поотделно годишен план за всяка приоритетна ос.

(в лв.)	2018	2019	2020	2021	2022	Общ размер на допустимите разходи
Приоритетна ос 1 на ОПОС	1 834 504	27 880 165	33 767 756	19 975 698	3 479 552	86 937 676

Ж.1.3. Други източници на финансиране от Съюза

Ж.1.3.1 Подавано ли е заявление за получаване на помощ от друг източник от Съюза за този проект (бюджета на трансевропейските транспортни мрежи, Механизма за свързване на Европа (CEF), финансовия инструмент за околната среда (LIFE+), Рамковата програма за научни изследвания и иновации „Хоризонт 2020“, други източници на финансиране от Съюза)?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете подробности (съответната програма на ЕС, референтен номер, дата, поискана сума, отпусната сума и др.):

Неприложимо

Ж.1.3.2 Проектът допълва ли проект, вече финансиран или който е предвидено да бъде финансиран от ЕФРР, ЕСФ, Кохезионния фонд, Механизма за свързване на Европа (CEF) или друг източник на финансиране от Съюза?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете подробности (източник на приноса на ЕС, референтен номер, дата, поискана сума, отпусната сума и др.):

Неприложимо

Ж.1.3.3 Подавано ли е във връзка с този проект заявление за заем или дялово участие от страна на ЕИБ или ЕИФ?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете подробности (съответен финансов инструмент, референтен номер, дата, поискана сума, отпусната сума и др.):

Неприложимо

Ж.1.3.4 Във връзка с по-ранен етап на този проект (включително етапите на предпроектни проучвания и подготовка), подавано ли е заявление за получаване на помощ от друг източник от Съюза (включително ЕФРР, ЕСФ, Кохезионен фонд, ЕИБ, ЕИФ или от други източници на финансиране от Съюза)?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете подробности (източник на приноса на ЕС, референтен номер, дата, поискана сума, отпусната сума и др.):

Неприложимо

Ж.1.4. Чрез публично-частно партньорство (ПЧП) ⁽⁵⁶⁾ ли ще бъде осъществено изграждането на инфраструктурата?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, опишете формата на ПЧП (т.е. процедурата за избор на частен партньор, структурата на ПЧП, договореностите относно собствеността върху инфраструктурата, включително след прекратяване на ПЧП с изтичане срока на договора или на друго основание, договореностите за разпределението на риска и др.). В допълнение представете резултатите от изчисленията на ФНВ(Кр), и сравнението им с националните референтни стойности за очакваната рентабилност в даден сектор.

Неприложимо

Ж.1.5. Ако за финансирането на проекта трябва да бъдат използвани финансови инструменти ⁽⁵⁷⁾, моля, опишете вида на финансовите инструменти (инструменти под формата на дялово участие или дългови инструменти):

За финансирането на проекта се предвижда използване на финансови инструменти по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“. Конкретните параметри на подкрепа ще бъдат договорени след обявяване на възможностите и условията за предоставяне на заемни средства на бенефициентите, отговорни за изпълнението на проектите по приоритетна ос 1 „Води“ на програмата.

Ж.1.6 Въздействие на помощта от Съюза върху реализацията на проекта

Помощта от Съюза:

а) ще допринесе ли за ускореното изпълнение на проекта?

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, уточнете по какъв начин и до каква степен ще се ускори изпълнението. Ако отговорът е отрицателен, моля, обяснете

Договорът за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги, сключен на 01.03.2016г. с Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД гр. Перник, определя задължително ниво на Инвестициите, което Операторът се задължава да изпълни за период от 15 години. Размерът на Задължителното ниво на инвестициите за „ВиК“ ООД – гр. Перник е не по-малък от 4 223 хил. лева без ДДС. В Задължителното ниво на инвестициите не се включват разходите, финансирани със средства от фондове на ЕС или международни или национални грантови схеми, с изключение на съфинансирането, предоставено от

оператора.

Одобреният от КЕВР Бизнес план на дружеството предвижда извършване на необходимите инвестиционни дейности за регулаторен период 2017-2021г.

Финансирането по настоящия проект ще ускори значително изпълнението на мерките за постигане на съответствие със законодателството в областта на водите. Към настоящия момент това е от решаващо значение във връзка с иницирираната процедура при неспазване на законодателството на ЕС, по-конкретно Директива 91/271/ЕИО. И двете агломерации над 10 000 е.ж. в Обособена територия Перник (гр. Перник и гр. Радомир) попадат в списъка на агломерации, за които е установено нарушение.

б) ще бъде ли определяща за изпълнението на проекта?

Да	☒	Не	☐
----	--	----	--------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете до каква степен тя ще допринесе за изпълнението. Ако отговорът е отрицателен, моля, обосновайте нуждата от подкрепа от Съюза.

Подкрепата от ЕС по настоящия проект възлиза на 74% от допустимите разходи. В периода на най-интензивно изпълнение на проекта (2019-2021г.) се очаква усвояване на безвъзмездни финансови средства в пъти надхвърлящи обичайните инвестиции на дружеството.

Ж.2. Показатели за изпълнението ⁽⁵⁸⁾ и физически показатели за мониторинг на напредъка

Моля, посочете в таблицата по-долу предвидените показатели за изпълнението, включително общите показатели, определени в оперативната(ите) програма(и) и другите физически показатели за мониторинг на напредъка. Обемът на информацията ще зависи от сложността на проектите, като е задължително само представянето на основните показатели.

Оперативна програма (номер по ССИ)	Приоритетна ос	Наименование на показателя	Мерна единица	Целева стойност за големия проект	Целева година
2014BG16M1OP002	Приоритетна ос 1 „Води“	Допълнителен брой жители с достъп до подобро пречистване на отпадъчните води	брой е.ж.	77 033 (1)	2023
2014BG16M1OP002	Приоритетна ос 1 „Води“	Допълнителен брой жители с достъп до подобро водоснабдяване	брой лица	79 203 (2)	2023
2014BG16M1OP002	Приоритетна ос 1 „Води“	Изградени/рехабилитирани/реконструирани ПСОВ	брой	1	2023
2014BG16M1OP002	Приоритетна ос 1 „Води“	Намаляване на физическите загуби на вода	%	19,5 (3)	2023
2014BG16M1OP002	Приоритетна ос 1 „Води“	Товар на замърсяване, който се събира и третира в пълно	брой е.ж.	79 608 (4)	2023

		съответствие с приложимото законодателството			
--	--	--	--	--	--

- (1) Преди проекта не е налично пречистване в съответствие с Директивата в нито една агломерация;
- (2) Общият брой жители, за които се осигурява подобро водоснабдяване вследствие реконструкция на водопроводна мрежа, е 79 203;
- (3) Физическите загуби преди проекта (без проект 2023г.) за Перник са 8 171 918 m³/год а за Радомир 2 393 751 m³/год., загуби след проекта (2023г.) – 6 891 923m³/год и 1 501 527 m³/год.
- (4) След реконструкцията на ПСОВ Батановци и разширението на мрежите на двете агломерации общият товар ще достигне 79 608 е.ж.

Ж.3. Оценка на риска

Моля, изложете накратко основните рискове за успешното физическо и финансово изпълнение на проекта и предлаганите мерки за намаляване на риска

Технически риск за изпълнението на проекта:

- Липса на внедрена ГИС система и липса на точен подземен кадастър на водопроводните и канализационните мрежи в населените места.

Мярка за намаляване на риска е навременното изпълнение на заложеното в Бизнес плана 2017-2021г. внедряване на ГИС система в периода 2018-2019г. (извън финансирането по проекта).

Правен риск за изпълнението на проекта:

- Забавяне изпълнението на обществените поръчки поради обжалване, законови изменения, процедури за отчуждаване, процедиране на ПУП и др. външни фактори.

Мерки за намаляване на риска са: своевременно провеждане на процедурите за избор на изпълнител по ЗОП, провеждане на оптимален брой процедури, максимално възползване от възможностите за съкратени срокове и др.

Финансов риск за изпълнението на проекта:

- Възможна липса на капацитет за осигуряване на ликвидност при „пикове“ на плащанията в периода на най-интензивно изпълнение на проекта (2019-2021г.).

Мярката за намаляване на финансовия риск е: използване на авансови средства по проекта и използване на средства от фонд „ФЛАГ“ за осигуряване на мостово финансиране (вкл. за недопустим ДДС преди възстановяването му по ЗДДС).

Административни рискове за изпълнението на проекта:

- Липса на опит като бенефициент/ асоцииран партньор по програми съфинансирани от фондовете от ЕС и липса на обособена структура за подготовка, управление и изпълнение на проекти;

- Липса на обучен персонал, преминал през специализирани курсове и семинари свързани с подготовка, управление, изпълнение и отчитане на проекти, финансирани от ЕС и недостатъчен бр. служители, които да съвместяват текущите задачи с ангажиментите по управление на проекта;

- Липса на правила и процедури за изпълнение и управление на проекти (вкл. за изготвяне на исканията за средства; верификация; проверка на място; мониторинг);
- Ограничено време за сформирание на Звено за управление на проекта.

Мерките за намаляване на административните рискове са: на максимално ранен етап създаване на звеното за изпълнение на проекта на пряко подчинение на управителя, обучение на звеното и разработване на правила и процедури.

3. ГРАФИК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ГОЛЕМИЯ ПРОЕКТ

В случаите, когато се очаква периодът на изпълнение да е по-дълъг от програмния период, трябва да се представи графикът на етапите, за които се иска подкрепа от фондовете през периода 2014—2020 г.

3.1. График на проекта

Моля, посочете по-долу графика за разработването и изпълнението на цялостния проект и приложете обобщен график за основните категории строителни работи (например диаграма на Гант, когато е приложимо). Ако заявлението се отнася за определен етап от проекта, посочете ясно в таблицата елементите на цялостния проект, за които се иска финансова помощ с настоящото заявление:

	Начална дата (А) ⁵⁹	Крайна дата (Б) ⁵⁹
1. Предпроектни проучвания (или бизнес план, в случай на производствени инвестиции):	31.03.2016	02.10.2017
2. Анализ на разходите и ползите:	31.03.2017	30.07.2017
3. Оценка на въздействието върху околната среда:	31.05.2017	31.10.2017
4. Проектни проучвания:	31.05.2017	02.10.2017
5. Изготвяне на тръжната документация:	31.07.2018	20.12.2018
6. Тръжна процедура(и):		
Консултантски услуги за подготовка на проектното предложение до сключване на ДБФП	28.08.2018	05.10.2018
Консултантски услуги за експертна оценка на земята, предвидена за придобиване/ обезщетение	10.10.2018	10.10.2018
Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация (вкл. техническо задание/ техническа спецификация) за обществените поръчки	10.10.2018	30.11.2018
Консултантски услуги за изготвяне на доклад за ОСИП	01.11.2018	01.11.2018
Консултантски услуги по организация и управление на дейностите по проекта- звено за управление на проекта (ЗУП)	03.12.2018	29.03.2019
Строителен надзор и оценка на съответствието – с 3 обособени позиции	03.12.2018	29.03.2019

Публичност	10.12.2018	15.03.2019
Проектиране, авторски надзор и строителство – с 4 обособени позиции	21.12.2018	31.07.2019
GIS	21.12.2018	15.04.2019
7. Закупуване на терени:	19.11.2018	21.12.2018
8. Разрешение за осъществяване:		
Перник	03.06.2019	01.08.2019
Радомир	02.10.2019	02.12.2019
ПСОВ Батановци	03.01.2010	02.03.2020
9. Етап на строителство/договор:		
Перник	01.08.2019	Строителство 30.11.2022/Договор - 2023
Радомир	02.12.2019	
ПСОВ Батановци	02.03.2020	
10. Етап на експлоатация:	2023г.	2048 г.

3.2. Етап на развитие на проекта

Моля, опишете графика на проекта (Й.1) от гледна точка на техническия и финансов напредък и на това, на какъв етап от развитието си се намира проектът в настоящия момент, като включите следните рубрики:

3.2.1. Технически аспекти (предпроектни проучвания, изготвяне на проекта и др.):

Към момента проектът е на етап изготвено прединвестиционно проучване.

3.2.2. Административни аспекти с позоваване като минимум на необходимите разрешения, като например оценка на въздействието върху околната среда, разрешение за осъществяване, решения за териториално/градоустройствено планиране, закупуване на терена (ако е уместно), обществени поръчки и др.:

Проектът подлежи на преценка за необходимостта от извършване на екологична оценка и преценка за необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда. В рамките на тези процедури следва да се извърши и оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

3.2.3 Обществени поръчки:

Въведете информацията в таблицата по-долу.

№	Наименование на обществената поръчка	Вид договор (строителство/ доставки/услуги)	Стойност (действителна или очаквана) в лв. без ДДС	Структура, която отговаря за договора	Дата на публикуване на тръжната процедура (реална или планирана)	Дата на извършване на оценка на офертите (реална или планирана)	Дата на подписване на договора (реална или планирана)	Позоваване: (Официален вестник на ЕС и др.), ако е уместно
1	Предоставяне на консултантски услуги в процеса на кандидатстване и оценка на проектно предложение за кандидатстване по процедура BG161M1OP002-1.016 - Изграждане на ВиК инфраструктура, по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.	Услуга	69 000 лв.	„ВиК“ Перник	28.08.2018 г. - обявена	04.09.2018 г.	05.10.2018 г.	Не
2	Консултантски услуги за експертна оценка на земята, предвидена за придобиване/обезщетение	Услуга	5 000 лв.	„ВиК“ Перник	10.10.2018 г.	НП	10.10.2018 г.	Не
3	Консултантски услуги за подготовка на тръжна документация (вкл. техническо задание/	Услуга	150 000 лв.	„ВиК“ Перник	10.10.2018 г.	12.11.2018 г.	30.11.2018 г.	Не

№	Наименование на обществената поръчка	Вид договор (строителство/ доставки/услуги)	Стойност (действителна или очаквана) в лв. без ДДС	Структура, която отговаря за договора	Дата на публикуване на тържната процедура (реална или планирана)	Дата на извършване на оценка на офертите (реална или планирана)	Дата на подписване на договора (реална или планирана)	Позоваване: (Официален вестник на ЕС и др.), ако е уместно
	техническа спецификация) за обществените поръчки							
4	Консултантски услуги за изготвяне на доклад за ОСИП	Услуга	12 500 лв.	„ВиК“ Перник	01.11.2018 г.	НП	01.11.2018г.	Не
5	Консултантски услуги по организация и управление на дейностите по проекта- звено за управление на проекта (ЗУП)	Услуга	2 721 669 лв.	„ВиК“ Перник	03.12.2018 г.	28.02.2019 г.	29.03.2019 г.	Да
6	Строителен надзор и оценка на съответствието – с 4 обособени позиции <u>Обособена позиция 1</u> - Перник, мрежи 1 580 194 лв. <u>Обособена позиция 2</u> - Радомир 260 344 лв. <u>Обособена позиция 3</u> - ПСОВ Батановци 689 783 лв. <u>Обособена</u>	Услуга	2 664 214 лв.	„ВиК“ Перник	03.12.2018 г.	28.02.2019 г.	29.03.2019 г.	Да

№	Наименование на обществената поръчка	Вид договор (строителство/ доставки/услуги)	Стойност (действителна или очаквана) в лв. без ДДС	Структура, която отговаря за договора	Дата на публикуване на тръжната процедура (реална или планирана)	Дата на извършване на оценка на офертите (реална или планирана)	Дата на подписване на договора (реална или планирана)	Позоваване: (Официален вестник на ЕС и др.), ако е уместно
	позиция 4 - 2 бр КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци 133 894 лв.							
7	Публичност	Услуга	310 750 лв.	„ВиК“ Перник	10.12.2018 г.	28.02.2019 г.	15.03.2019 г.	Не
8	Проектиране, авторски надзор и строителство – с 4 обособени позиции Обособена позиция 1 - Проектиране и реконструкция на водопроводна и канализационна мрежа и водоеми в гр. Перник 48 088 951 лв. СМР+непредвидени – 46 827 765 лв. Проектиране – 1 046 223 лв. Авторски надзор – 214 962 лв.	Строителство	79 973 731 лв. СМР + Непредвидени 77 847 367 лв. Проектиране 1 763 937 лв. Авторски надзор 362 427 лв.	„ВиК“ Перник	21.12.2018 г.	28.06.2019 г.	31.07.2019 г.	Да

№	Наименование на обществената поръчка	Вид договор (строителство/ доставки/услуги)	Стойност (действителна или очаквана) в лв. без ДДС	Структура, която отговаря за договора	Дата на публикуване на тръжната процедура (реална или планирана)	Дата на извършване на оценка на офертите (реална или планирана)	Дата на подписване на договора (реална или планирана)	Позоваване: (Официален вестник на ЕС и др.), ако е уместно
	<u>Обособена позиция 2 -</u> Проектиране и реконструкция на водопроводна мрежа, разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр. Радомир 7 933 058 лв. СМР+непредвидени – 7 725 272 лв. Проектиране – 172 370 лв. Авторски надзор – 35 416 лв. <u>Обособена позиция 3 -</u> Реконструкция и разширение на ПСОВ Батановци, доставяне и монтаж на SCADA, 19 955 271 лв. СМР+непредвидени – лв. 19 404 741 лв. Проектиране – 456 695 лв. Авторски							

№	Наименование на обществената поръчка	Вид договор (строителство/ доставки/услуги)	Стойност (действителна или очаквана) в лв. без ДДС	Структура, която отговаря за договора	Дата на публикуване на тръжната процедура (реална или планирана)	Дата на извършване на оценка на офертите (реална или планирана)	Дата на подписване на договора (реална или планирана)	Позоваване: (Официален вестник на ЕС и др.), ако е уместно
	надзор – 93 835 лв. <u>Обособена позиция 4 -</u> 2 бр КПС и тласкатели до ПСОВ Батановци 3 996 452 лв. СМР+непредвидени –лв. 3 889 589 лв. Проектиране – 88 649 лв. Авторски надзор – 18 214 лв.							
9	GIS	Услуга	1 000 000	„ВиК“ Перник	21.12.2018	29.03.2019	15.04.2019	Да

3.2.4. Финансови аспекти (решения за отпускане на средства във връзка с национални публични разходи, искани или отпуснати заеми и т.н. — с конкретно позоваване на тях):

Неприложимо

3.2.5. Ако проектът вече е стартирал, посочете текущото състояние на изпълнението:

Неприложимо

И. ПОДЛЕЖИ ЛИ ПРОЕКТЪТ НА ПРАВНА ПРОЦЕДУРА ВЪВ ВРЪЗКА С НЕСПАЗВАНЕ НА ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО НА СЪЮЗА?

Да	X	Не	X
----	---	----	---

Ако отговорът е утвърдителен, моля, дайте по-подробни разяснения и обосновате предложения принос от бюджета на Съюза в това отношение:

На 13.07.2017г. Европейската комисия изпраща до българските власти Официално уведомително писмо относно Нарушение № 2017/2082 във връзка със задълженията, произтичащи от Директива 91/271/ЕИО за пречистването на градските отпадъчни води. **Към писмото е приложен Списък на агломерациите, за които Комисията счита, че не са в съответствие, сред които са и агломерациите Перник и Радомир.**

В посоченото по-горе писмо ЕК изразява своето становище „въз основа на информацията, представена от българските органи в техните писма от 01.09.2014 г., 5.11.2015 г. и 18.1.2016 г. и въз основа на данните, предоставени в 9-ото докладване, че като не е успяла:

- да осигури канализационни системи за 63 агломерации със задължение за постигане на съответствие до 31 декември 2010 г. с изискванията на член 3 и приложение I, раздел А от директивата;

- да гарантира, че в 85 агломерации със задължение за постигане на съответствие до 31 декември 2010 г. градските отпадъчни води, постъпващи в канализационните системи, се подлагат на вторично пречистване или на друга равностойна обработка преди заустването им, както се изисква в членове 4, 10 и 15 и приложение I, раздели Б и Г от директивата;

- да гарантира, че в 89 агломерации със задължения за постигане на съответствие до 31 декември 2010 г. градските отпадъчни води, постъпващи в канализационните системи, преди заустването им в чувствителни зони или във водосборни басейни на чувствителни зони се подлагат на по-строга пречистване от предвиденото в член 4, както се изисква в членове 5, 10 и 15 и приложение I, раздели Б и Г от директивата,

България не е изпълнила задълженията си по членове 3, 4, 5, 10 и 15 и по приложение I, раздели А, Б и Г от Директива 91/271/ЕИО за пречистването на градските отпадъчни води“.

Комисията е приканила българското правителство, в съответствие с член 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз, да представи своите съображения по гореизложеното в срок от два месеца след получаване на настоящото писмо. След като разгледа тези съображения или ако такива не бъдат представени в указания по-горе срок, Комисията може, ако счете това за целесъобразно, да издаде мотивирано становище в съответствие с цитирания по-горе член от Договора.

Й. ПРЕДПРИЯТИЕТО БИЛО ЛИ Е ПОДЛОЖЕНО ПРЕДИ ТОВА ИЛИ ПОДЛОЖЕНО ЛИ Е В МОМЕНТА НА ПРОЦЕДУРА ⁽⁶⁰⁾ ПО ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ПОМОЩ ОТ СЪЮЗА ВСЛЕДСТВИЕ ИЗНАСЯНЕТО НА ОПРЕДЕЛЕНА ПРОИЗВОДСТВЕНА ДЕЙНОСТ ИЗВЪН ПРОГРАМНИЯ РАЙОН?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, дайте по-подробни разяснения и обосновате предложения принос от бюджета на Съюза към проекта в това отношение:

Неприложимо

К. УЧАСТИЕ НА ИНСТРУМЕНТА JASPERS („СЪВМЕСТНА ПОМОЩ ЗА ПОДКРЕПА НА ПРОЕКТИ В ЕВРОПЕЙСКИТЕ РЕГИОНИ“) В ПОДГОТОВКАТА НА ПРОЕКТА

К.1. Инструментът допринесъл ли е за част от подготовката на проекта?

Да	☒	Не	☐
----	-------------------------------------	----	--------------------------

К.2. Да се опишат елементите на проекта, за които инструментът Jaspers е допринесъл (например съответствие с изискванията в областта на околната среда, обществени поръчки, преглед на техническото описание, анализ на разходите и ползите).

Отговорният екип от инициативата Jaspers предоставя методическа подкрепа на всички етапи от подготовка на проекта, вкл. издаване на насоки и провеждане на специализирани обучения за изпълнителите във връзка с разработването на всички основни документи по проекта, вкл. Прединвестиционното проучване, Анализа на разходите и ползите, Оценката на риска и чувствителността и измененията на климата, Институционалния анализ и настоящия Формуляр за кандидатстване съгласно изискванията на Регламент за изпълнение (ЕО) 2015/207 на Комисията от 20 януари 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

Л. СТАТУТ НА ПРОЕКТА ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛЕН 102 ОТ РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013

Л.1. В случай че проектът е представен в съответствие с процедурата по член 102, параграф 2, проектът бил ли е предмет на преглед на качеството от независими експерти?

Да	☐	Не	☒
----	--------------------------	----	-------------------------------------

Ако отговорът е утвърдителен, моля, посочете подробности и обосновете промяната на процедурата за представяне на проекта пред ЕК:

Неприложимо

М. ОБОБЩЕНИЕ НА ПРОМЕНИТЕ В ЗАЯВЛЕНИЕТО, АКО ГОЛЕМИЯТ ПРОЕКТ ПОДЛЕЖИ НА ИЗМЕНЕНИЕ

Неприложимо

Н. ОДОБРЕНИЕ ОТ СТРАНА НА КОМПЕТЕНТНИЯ НАЦИОНАЛЕН ОРГАН

Потвърждавам, че представената в настоящия формуляр информация е точна и вярна.

Наименование	Управляващ орган на ОПОС 2014-2020г.
Подпис (подписана по електронен път посредством системата SFC2014)	
Организация (управляващ(и) орган(и))	Министерство на околната среда и водите
Дата	

⁽¹⁾ Легенда, отнасяща се до характеристиките на полетата:

вид: *N* = брой, *D* = дата, *S* = низ, *C* = отметка, *P* = процент

входящи данни: *M* = ръчно, *S* = подбор, *G* = генерирани от системата

maxlength = максимален брой символи, включително интервали.

⁽²⁾ Когато повече от една структура е натоварена с изпълнението, включете информация за водещия бенефициер (останалите ще бъдат посочени в точка А.5).

⁽³⁾ При проект за ПЧП, при който след одобряване на операцията ще бъде избран частен партньор, който ще бъде бенефициер в съответствие с член 63, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, този раздел трябва да съдържа информация за публичноправната структура, която започва изпълнението на операцията (т.е. възложителя).

⁽⁴⁾ Препоръка 2003/361/ЕО на Комисията ([ОБ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36](#)).

⁽⁵⁾ В случай на проект за ПЧП, и ако частният партньор все още не е избран, този раздел следва да съдържа минималните критерии по отношение на квалификацията, предвидени за предварително класиране на участниците, както и обосновката за тези критерии. Заявлението трябва да описва също така всички условия, които се прилагат по отношение на подготовката, мониторинга и управлението на проект за ПЧП.

⁽⁶⁾ В съответствие с изискването на член 102, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

⁽⁷⁾ Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) № 215/2014 на Комисията от 7 март 2014 г. за определяне на разпоредби за изпълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство по отношение на методологиите за подкрепата във връзка с изменението на климата, определянето на етапи и общи цели в рамката на изпълнението и номенклатурата на категориите интервенции за европейските структурни и инвестиционни фондове ([ОБ L 69, 8.3.2014 г., стр. 65](#)).

⁽⁸⁾ NACE Rev. 2, 4-цифрен код: Регламент (ЕО) № 1893/2006 на Европейския парламент и на Съвета ([ОБ L 393, 30.12.2006 г., стр. 1](#)).

⁽⁹⁾ Регламент (ЕО) № 1059/2003 на Европейския парламент и на Съвета ([ОБ L 154, 21.6.2003 г., стр. 1](#)), със съответните изменения. Моля, използвайте най-подробния и подходящ код по NUTS III. В случаите, когато проектът засяга няколко отделни региона на ниво NUTS III, е уместно да се използват кодовете по NUTS III или от по-високо ниво.

⁽¹⁰⁾ Ново изграждане = 1; разширение = 2; преустройство/модернизация = 3; промяна на местоположението = 4; създаване чрез поглъщане = 5.

⁽¹¹⁾ Комбинирана номенклатура (КН), Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета ([ОБ L 256, 7.9.1987 г., стр. 1](#)).

⁽¹²⁾ В случай на ПЧП, когато частният партньор все още не е избран, а в същото време е отговорен за осигуряването на местоположението, заявителят не е задължен да предоставя карта, на която се посочва мястото на проекта.

⁽¹³⁾ Моля, в допълнение 5 посочете пространствено определените данни във векторен формат, съставен от полигони, линии и/или точки, според случая, за да бъде представен проектът за предпочитане под формата на файл.

⁽¹⁴⁾ Стартирал през програмния период 2007—2013 г. голям проект, един или повече от етапите на който са изпълнени през посочения програмен период и чийто етап представлява настоящият проект, който ще бъде осъществен и завършен през програмния период 2014—2020 г., или стартирал през програмния период 2014—2020 г. проект, чийто етап представлява настоящият проект, който ще бъде завършен докато следващият етап ще бъде завършен през настоящия или следващия програмен период.

⁽¹⁵⁾ За проекти в енергийния сектор: проектът определя ли се като проект от общ интерес в съответствие с Регламент (ЕС) № 347/2013 относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура и за отмяна на Решение № 1364/2006/ЕО, както и за изменение на регламенти (ЕО) № 713/2009, (ЕО) № 714/2009 и (ЕО) № 715/2009? За проекти в транспортния сектор: включен ли е проектът в обхвата на Регламент (ЕС) № 1315/2013 относно насоките на Съюза за развитието на трансевропейската транспортна мрежа и за отмяна на Решение № 661/2010/ЕС?

⁽¹⁶⁾ Регламент (ЕС) № 1301/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно Европейския фонд за регионално развитие и специални разпоредби по отношение на целта „Инвестиции за растеж и работни места“, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1080/2006 ([ОБ L 347, 20.12.2013 г., стр. 289](#)).

⁽¹⁷⁾ Изключение прави случаят, когато трябва да се прилагат специфични за проекта правила, например при държавна помощ.

⁽¹⁸⁾ Настоящото заявление не заменя нотификацията до Комисията, предвидена в член 108, параграф 3 от Договора. Еventуално положително решение от страна на Комисията във връзка с големия проект по смисъла на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Съвета не е равносйотно на одобрение на държавната помощ.

⁽¹⁹⁾ „Брутен еквивалент на безвъзмездна помощ“ (БЕБП) е сконтираната стойност на помощта, изразена като процент от сконтираната стойност на допустимите разходи, изчислени към момента на отпускане на помощта въз основа на референтния процент, приложим към тази дата.

⁽²⁰⁾ Правилата за държавната помощ включват разпоредби относно допустимите разходи. В тази колона държавите членки трябва да посочат общия размер на допустимите разходи на базата на приложените правила за държавната помощ.

⁽²¹⁾ Решение 2012/21/ЕС на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес ([ОБ Л 7, 11.1.2012 г., стр. 3](#)).

⁽²²⁾ Регламент (ЕО) № 1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 г. относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/69 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета ([ОБ Л 315, 3.12.2007 г., стр. 1](#)).

⁽²³⁾ Службите на Комисията предоставиха насоки на държавите членки с цел улесняване на оценката в случаите, когато инфраструктурните инвестиции могат да включват държавна помощ. В частност, службите на Комисията изготвиха аналитични матрици. Понастоящем е в процес на подготовка съобщение относно понятието помощ. Комисията приканва държавите членки да използват тези аналитични матрици или други методи, за да обяснят защо се счита, че подкрепата не предполага предоставянето на държавна помощ.

⁽²⁴⁾ В съответствие с изискването на член 61 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

⁽²⁵⁾ В случай на прилагане на метода на намаления процент на съфинансиране тази формула не е приложима (единната ставка намира отражение в процента на съфинансиране по приоритетната ос, което води до по-ниска степен на финансиране по линия на ЕФРР/КФ) и общият размер на допустимите разходи е равен на сумата, посочена в точка 1.

⁽²⁶⁾ Ако обемът на производството и външните фактори са различни в различните варианти (ако се приеме, че всички варианти имат една и съща цел), например проекти за твърди отпадъци, препоръчва се да се извърши опростен анализ на разходите и ползите за всички основни варианти, за да се избере най-добрият вариант, като икономическите параметри на проекта, например нетната настояща икономическа стойност, следва да бъдат фактор от определящо значение при подбора.

⁽²⁷⁾ При проект за ПЧП този раздел следва да включва обосновка на избора на метод за възлагане на обществени поръчки, включително въз основа на критерия за „икономически най-изгодна оферта“ с използването на разумна основа за сравнение от публичния сектор.

⁽²⁸⁾ Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство ([ОБ Л 138, 13.5.2014 г., стр. 5](#)).

⁽²⁹⁾ Всички цифри трябва да съответстват на тези в анализа на разходите и ползите. Анализът на разходите и ползите следва да се изготвя в евро или в националната парична единица с ясно посочване на обменния курс.

⁽³⁰⁾ За предпочитане в реално изражение.

⁽³¹⁾ По смисъла на член 17 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията.

⁽³²⁾ Това не се прилага: 1) за проекти, които се подчиняват на правилата за държавната помощ по смисъла на член 107 от Договора (вж. точка Ж.1), съгласно член 61, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 2) ако се използва единна ставка (член 61, параграф 3, буква а) от Регламент (ЕС) № 1303/2013) или намалена ставка на съфинансиране (член 61, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 1303/2013); и 3) ако сумата на настоящите стойности на оперативните разходи и разходите за подмяна е по-висока от настоящата стойност на приходите, проектът не се счита за генериращ приходи, като в този случай точки 7 и 8 могат да бъдат игнорирани и пропорционалното прилагане на дисконтираните нетни приходи следва да се определи на 100 %.

⁽³³⁾ ФНВ(С) е съкращение за финансова рентабилност на конкретна инвестиция.

⁽³⁴⁾ ФНВ(К) е съкращение за финансовата рентабилност на националния капитал.

⁽³⁵⁾ ФНВ/(Кр) е съкращение за финансовата рентабилност на капитала, вложен от организатора на проекта.

⁽³⁶⁾ Включително повишените разходи за срока на икономическия живот на проекта в резултат от въздействията на изменението на климата и други природни бедствия (когато е приложимо).

⁽³⁷⁾ Сумата от дисконтирания размер на разходите и ползите, представена в таблицата, следва да съответства на нетната настояща икономическа стойност.

- ⁽³⁸⁾ В случай на постоянни работни места, вместо продължителност в месеци напишете „постоянни“.
- ⁽³⁹⁾ При проект за ПЧП оценката на риска следва да включва матрицата на риска, определена в условията за ПЧП (ако за операцията вече е бил проведен търг) или планираното разпределение на риска в рамките на ПЧП (ако за операцията все още не е бил проведен търг).
- ⁽⁴⁰⁾ Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2001 г. относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда ([ОБ L 197, 21.7.2001 г., стр. 30](#)).
- ⁽⁴¹⁾ Изготвено в съответствие с член 5 и приложение I към Директива 2001/42/ЕО.
- ⁽⁴²⁾ Директива 2011/92/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 г. относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда ([ОБ L 26, 28.1.2012 г., стр. 1](#)).
- ⁽⁴³⁾ Ако даден проект се състои от различни строителни работи/дейности/услуги, класифицирани в различни групи, информацията следва да се попълни поотделно за всяка инвестиционна задача.
- ⁽⁴⁴⁾ Допълнителната информация следва да се съсредоточи върху избрани важни за проекта елементи от процедурата по ОВОС (напр. анализ на данни, проучвания и оценки, допълнителни консултации с компетентните органи и обществеността, определяне на допълнителни мерки за компенсация/смекчаване, допълнително решение за „скрининг“ и др., когато промените в проекта могат да бъдат идентифицирани), която трябва да се извърши, по-специално като част от многоетапния процес за издаване на разрешение за осъществяване.
- ⁽⁴⁵⁾ Изготвено в съответствие с член 5 и приложение IV към Директива 2011/92/ЕС.
- ⁽⁴⁶⁾ Когато процедурата по ОВОС е завършила с решение със задължителен характер, до издаването на разрешение за осъществяване по силата на членове 8 и 9 от Директива 2011/92/ЕС — има поето писмено задължение от страна на държавите членки да предприемат своевременни действия, с които да осигурят издаването на разрешение за осъществяване най-късно до началото на строителството.
- ⁽⁴⁷⁾ Проекти на етап строителство (утвърдителен отговор на въпрос Е.3.5.1.) и без разрешение за осъществяване/разрешително за строителство за поне един договор за строителство към момента на тяхното представяне на Европейската комисия не се приемат от Комисията
- ⁽⁴⁸⁾ Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г. за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна ([ОБ L 206, 22.7.1992 г., стр. 7](#)).
- ⁽⁴⁹⁾ Преработен текст, приет от Комитета по местообитанията на 26.4.2012 г. http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/management/guidance_en.htm#art6
- ⁽⁵⁰⁾ Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 г. за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите ([ОБ L 327, 22.12.2000 г., стр. 1](#)).
- ⁽⁵¹⁾ Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 г. за пречистването на градските отпадъчни води ([ОБ L 135, 30.5.1991 г., стр. 40](#)).
- ⁽⁵²⁾ Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви ([ОБ L 312, 22.11.2008 г., стр. 3](#)).
- ⁽⁵³⁾ Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) ([ОБ L 334, 17.12.2010 г., стр. 17](#)).
- ⁽⁵⁴⁾ За допълнителни насоки относно приспособяването/устойчивостта към климата, моля, използвайте насоките на ГД „Действия по климата“ за ръководителите на проекти: http://ec.europa.eu/clima/policies/adaptation/what/docs/non_paper_guidelines_project_managers_en.pdf и документите с насоки относно ОВОС/СЕО: <http://ec.europa.eu/environment/eia/home.htm>
- ⁽⁵⁵⁾ Подкрепата на Съюза следва да съответства на сумата, посочена в споразумението, упоменато в член 125, параграф 3, буква в).
- ⁽⁵⁶⁾ По смисъла на член 62 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.
- ⁽⁵⁷⁾ По смисъла на член 37 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.
- ⁽⁵⁸⁾ В съответствие с изискването на член 101, параграф 1, буква з) от Регламент (ЕС) № 1303/2013.
- ⁽⁵⁹⁾ Ако вече е приключен — моля, посочете точната дата, ако е само планиран — моля, посочете поне месец и година.
- ⁽⁶⁰⁾ Съгласно член 71, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Допълнение 1 ⁽¹⁾

ДЕКЛАРАЦИЯ НА ОРГАНА, ОТГОВАРЯЩ ЗА МОНИТОРИНГА НА ОБЕКТИТЕ НАТУРА 2000

Отговорен орган

След като се запозна със заявлението за проект
за проекта с местоположение

декларира, че не се очаква проектът да има значително въздействие върху даден обект
по „НАТУРА 2000“ поради следните причини:

Поради това оценката, изискуема за тази цел по силата на член 6, параграф 3 от
Директива 92/43/ЕИО на Съвета [\(2\)](#), не беше счетена за необходима.

Прилага се карта в мащаб 1:100 000 (или във възможно най-близкия до него мащаб),
показваща местоположението на проекта, както и, ако такива са налице, засегнатите
обекти по „НАТУРА 2000“.

Дата (дд/мм/гггг):

Подпис:

Име:

Длъжност:

Организация:

(Орган, отговарящ за мониторинга на обектите по „НАТУРА 2000“)

Официален печат:

[\(1\)](#) В декларацията от допълнение 1 се посочват наименованието на съответния(ите) обект(и), референтният
номер, разстоянието от мястото на проекта до най-близката територия(и) от „Натура 2000“, природозащитните
цели на проекта, както и обосновка за това, че няма вероятност проектът (самостоятелно или в съчетание с
други проекти) да има значително отрицателно въздействие върху обект(и) по „Натура 2000“, включени или
предвидени за включване в мрежата, и, ако е приложимо, административното решение.

[\(2\)](#) Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г. за опазване на естествените местообитания и на дивата
флора и фауна ([ОВ L 206, 22.7.1992 г., стр. 7](#)).

Допълнение 2

ДЕКЛАРАЦИЯ НА КОМПЕТЕНТНИЯ ОРГАН, ОТГОВАРЯЩ ЗА УПРАВЛЕНИЕТО НА ВОДИТЕ [\(1\)](#)

Отговорен орган

След като се запозна със заявлението за проект
за проекта с местоположение

декларира, че проектът не влошава състоянието на водния обект, нито пречатства
постигането на добро състояние на водите/водния потенциал, изхождайки от следните
съображения:

Дата (дд/мм/гггг):

Подпис:

Име:

Длъжност:

Организация:

(Компетентен орган, идентифициран в съответствие с член 3, параграф 2 от Рамковата директива за водите)

Официален печат:

[\(1\)](#) В съответствие с член 3, параграф 2 от Директива 2000/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2000 г. за установяване на рамка за действията на Общността в областта на политиката за водите (ОВ [L](#) [327](#), [22.12.2000](#) г., [стр.](#) [1](#)).

Допълнение 3

ТАБЛИЦА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА АГЛОМЕРАЦИИТЕ, КОИТО СА ВКЛЮЧЕНИ В ЗАЯВЛЕНИЕТО, С ДИРЕКТИВАТА ЗА ПРЕЧИСТВАНЕТО НА ГРАДСКИТЕ ОТПАДЪЧНИ ВОДИ [9](#)

Наименование на агломерацията	Приемници	Срокове и преходни периоди в Договора за присъединяване	Плановата дата на завършване на проекта	Състояние преди изпълнението (въз основа на формуляра за кандидатстване)							Състояние след изпълнението (въз основа на формуляра за кандидатстване)						
				Товарна агломерацията	Ниво на събиране	Ниво на съвзнос	ИПС — индигиални подходи и системи (IAS)	Капацитет на пречиствателната (ите) станция(и) (ГПСОВ), обслужваща(и) агломерацията	Ниво на пречистване	Резултат/ефект от пречистването	Товарна агломерацията	Ниво на събиране	Ниво на съвзнос	ИПС — индигиални подходи и системи (IAS)	Капацитет на пречиствателната (ите) станция(и) (ГПСОВ), обслужваща(и) агломерацията	Ниво на пречистване	Резултат/ефект от пречистването
	SA/NA/LSA/BW /	(мм/гггг)	(мм/гггг)	(в ЕЖ)	(в % от това ра)	(в % от това ара)	(в % от това ра)	(в ЕЖ)			(в ЕЖ)	(в % от това ра)	(в % от това ара)	(в % от това ра)	(в ЕЖ)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Перник	SA			79078	89,86%	88,70%	10,14%	190000	вторично пречистване	несъответствие по чл.5 от Директ	85257	99,98%	99,98%	1,90%	83639	отстраняване на азот и фосф	"пълно

										ива 91/271/ ЕИО						ор	
Радоми р	SA			13403	95,9 %	95,1%	4%	0	без пречис тване	неприло жимо	12248	99,64 %	99,64 %	0,36%	0	отстра няване на азот и фофсф ор	"пълно

Съществуващата ПСОВ Батановци е по проект от 1984 год, без предвидено отстраняване на азот и фосфор. Предвижда се реконструкция и модернизация на съществуващата ПСОВ с цел постигане пълно съответствие с Директива 91/271/ЕИО. Капацитета на ПСОВ "преди проект" е по данни от проект 1984 год., в който е предвиждан ръст на население и промишленост. "Преди проект" в ПСОВ Батановци постъпват водите от агломерации: Перник и Батановци. "След проект" ще постъпват водите от агломерациите: Перник, Батановци, Драгичево и Радомир. Посочения товар на агломерацията "преди/след проект" е сумарния от съответните аломерации, които се обслужват от ПСОВ.

Предвидено е отпадъчните води от агломерация Радомир "след проект" да се пречистват в ПСОВ Батановци.

Обяснителни бележки (номерът съответства на номера на колоната):

1. *Наименование на агломерацията(ите), включена в заявлението за съфинансиране от ЕС. Имайте предвид, че показателите и изчисленията във връзка с отпадъчните води следва да се отнасят за агломерации, а не за общини, тъй като една агломерация може да обхваща няколко общини или една община може да включва няколко агломерации. Когато агломерацията е обхваната само частично от даден проект, т.е. все още има част от товара, която не е обхваната, изискайте информацията относно бъдещите планове за обхващане на оставащия товар на агломерацията (което е необходимо, за да може агломерацията като цяло да постигне съответствие с директивата).*
 2. *Информацията относно приемниците и техните водосборни области: „нормални“ или „чувствителни“ (член 5 от Директивата за пречистването на градските отпадъчни води), „води за питейно-битово водоснабдяване“, „води за къпане“ и „води за развъждане на черупкови организми“. Моля, посочете критерия съгласно приложение II към директивата, като използвате следните термини: SA — чувствителна зона; NA — нормална зона, LSA — по-малко чувствителна зона, BW — води за къпане, O — други директиви, които трябва да бъдат спазени (SA).*
 3. *Само ако е приложимо — сроковете за постигане на съответствие съгласно Договора за присъединяване за всяка агломерация, обхваната от проекта за събиране и пречистване на отпадъчните води (посочете както междинните, така и крайните цели, ако е приложимо). Моля, посочете дата и съответните членове от директивата.*
 4. *Планираната дата, до която проектът, включен в заявлението за съфинансиране от страна на ЕС, ще бъде изпълнен и приключен.*
- Колони 5—11 се отнасят до описанието на агломерацията на етапа, когато е подадено заявлението за съфинансиране от страна на ЕС.*
5. *Товар на агломерацията, изразен в ЕЖ (еквивалент жители).*
 6. *Ниво на събиране — покритие на канализационните мрежи (индивидуалните подходящи системи не са включени), т.е. товарът, събран в канализационната система, отнесен към общия товар на съответната агломерация, в процентно изражение.*
 7. *Ниво на свързаност — товарът, събран от канализационната мрежа, която е свързана към ПСОВ, обслужваща агломерацията, в процентно изражение.*
 8. *ИПС — отношението събран/третиран товар посредством индивидуални подходящи системи (IAS) съгласно член 3, параграф 1 от директивата в процент от товара (система, осигуряваща същата степен на опазване на околната среда и използвана в случаите, когато изграждането на канализационна мрежа не е оправдано, защото няма ползи за околната среда или защото е свързано с прекомерни разходи). Ако се предвижда ИПС, представете кратко описание на типа(овете) ИПС и нивото на пречистване, което се постига. Забележка: целта на Директивата за агломерациите с над 2 000 ЕЖ е нивото на събиране заедно с ИПС да обхваща 100 % от товара на агломерацията.*
 9. *Капацитет на градската(ите) пречиствателна(и) станция(и) за отпадъчни води в ЕЖ.*
 10. *Ниво на пречистване — пречистването на отпадъчните води от*

агломерацията(ите), осигурявано от пречиствателна станция(и) за отпадъчни води, т.е. първично и вторично пречистване, по-строго пречистване (отстраняване на азота и фосфора, дезинфекция и др.).

11.Резултат/ефект от пречистването — съответствие с изискванията за пречистване, предвидени в приложение I, таблици 1 и 2 (ако е приложимо).

Колони 12—18 се отнасят до описанието на агломерацията, очаквано след изпълнението на проекта, включен в заявлението за съфинансиране. Колони 13 и 14 — освен общите проценти, моля, посочете процента, който съответства на рехабилитацията на съществуващата канализационна мрежа, и този, който съответства на новоизградената канализационна мрежа. В случай че след изпълнението на проекта нивото на свързаност е по-ниско от нивото на събиране, посочете причините за тази разлика и бъдещите инвестиционни планове, за да се намали разликата (в това число случаите, в които потребителите не желаят да се свържат към канализационната мрежа).

15.Ако е уместно, посочете евентуалните подобрения (рехабилитация, ново строителство, модернизация) на включената в проекта ИПС.

16.Моля, посочете също дали станцията(те) са напълно нови, рехабилитирани или модернизирани. Капацитетът на станцията следва да е достатъчен, за да се пречиства целият товар, генериран от агломерацията. В случай че общият капацитет на пречиствателната станция (ГПСОВ) е по-малък от общия товар на агломерацията, следва да се представи обяснение за причините (например прогноза за увеличаването и др.). Освен това следва да се обясни как ще бъде гарантирана добрата експлоатация на пречиствателните станции с цел преодоляване на тяхното претоварване. В случай че пречиствателната станция(и) са (значително) преоразмерени, следва да се посочат причините за това (например прогноза за увеличаване на постъпващия товар, разширение на канализационните мрежи, допълнително свързване на други агломерации и др.).

[\(1\)](#) Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 г. за пречистването на градските отпадъчни води ([ОВ L 135, 30.5.1991 г., стр. 40](#)).

Допълнение 4

**ПРЕДПРОЕКТНИ ПРОУЧВАНИЯ (ИЛИ БИЗНЕС ПЛАН, АКО СТАВА ВЪПРОС
ЗА ПРОИЗВОДСТВЕНИ ИНВЕСТИЦИИ) И АНАЛИЗ НА РАЗХОДИТЕ И
ПОЛЗИТЕ (ИЗИСКУЕМИ ПО ТОЧКИ Г И Д) – Намира се в документ „3-ти
Междинен Доклад, Допълнение 4, Том I – РПИП“**

Допълнение 5

**КАРТА НА РАЙОНА НА ПРОЕКТА И ПРОСТРАНСТВЕНО ОПРЕДЕЛЕНИ
ДАННИ (ИЗИСКУЕМИ ПО ТОЧКА Б.3.1)**

(Само на цифров носител)